

**ПРОТОКОЛ № 2**

За разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в открита процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на читалищни сгради в с. Лешниково и с. Иваново във връзка с изпълнение на договор № 45/3/3221036 от 04.08.2014 г.”

Днес, 23.01.2015 г. в 11:00 часа в Конферентната зала на Община Харманли, съгласно Заповед № 6/06.01.2015 г. на и.д. Кмет на Община Харманли инж. Гено Генов се проведе заседание на комисията в състав:

Председател на комисията:

Инж. Пламен Найденов, мл. експерт в отдел „ТУиС“ при Община Харманли с квалификация: строителен инженер

Членове на Комисията:

1. Мирослава Стоянова, Нач. отдел „Стратегическо управление и проекти“ при Община Харманли с квалификация: филолог и икономист
2. Петя Бонева, ст.експерт „Стратегическо управление и проекти“ при Община Харманли с квалификация: историк
3. Живка Плачкова, счетоводител в отдел „ФСД“ при Община Харманли с квалификация: счетоводител
4. Цвета Черкезова, юрисконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли с квалификация: юрист.

Комисията продължи своята работа, след като ѝ бяха представени получените документи от част от участниците в процедурата. Комисията установи следното:

В предварително определения законов срок от 5 работни дни Участник № 2 - „Ти Ви Би“ ООД, гр. Димитровград е представил информация за притежаване на удостоверение за Координатор по здравословни и безопасни условия на труд от страна на Руска Иванова Благоева с вх. № ох-06-21/14.01.2015 г., тъй като протоколът от работата на комисията е получен от участника на 13.01.2015 г.

В предварително определения законов срок от 5 работни дни Участник № 8 - ЕТ „Дега – Добри Иванов“, гр. Харманли е представил декларация за участие на подизпълнител (Приложение № 9), Справка – декларация за екипа от експерти, отговарящи за изпълнението на поръчката и Автобиографии на експертите по образец с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на Делян Добрев Кръстев, Николай Петков Петков и Господинка Георгиева Иванова с вх. № ох-07-04/20.01.2015 г., тъй като протоколът от работата на комисията е получен от участника на 14.01.2015 г. Представен с и легализиран превод на дипломата за завършено висше образование на Николай Петков Петков.



Комисията продължи своята работа и пристъпи към оценка на техническите предложения на участниците на заседания от 26, 28, 30 януари 2015 г., 5, 6, 12, 13 и 16 февруари 2015 г., чиито оферти отговарят на всички предварително обявени условия, а именно:

1. Участник № 1 - „ВВ инженеринг”, гр. София;
2. Участник № 2 - „ТИ ВИ БИ“ ООД, град Димитровград;
3. Участник № 3 – Обединение „Евро Нова Харманли“, гр. София;
4. Участник № 4 - „Анико“ ЕООД, гр. Хасково;
5. Участник № 5 - „Монолитстрой - Чорбаджийски, Байкушев“ ООД, гр. Благоевград;
6. Участник № 6 - „ИНВЕСТСТРОЙ“ ЕООД, град Смолян;
7. Участник № 7 - ЕТ „Гарант – Тодор Костадинов – Петър Петров“, с. Минерални бани, Област Хасково и
8. Участник № 8 - ЕТ „Дега – Добри Иванов“, гр. Харманли.

Оценката на техническите предложения на допуснатите участници се извърши в съответствие с одобрената в документацията за настоящата обществена поръчка методика за оценка. Оценките на участниците по показател ОТ - „Техническо предложение” са определени за всеки участник единодушно от членовете на комисията както следва:

При разглеждане на техническото предложение на **Участник № 1 - „В В ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, град Хасково**, е установено следното:

В плик № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника се съдържат всички части („Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” и „Обяснителна записка“), изискуеми съгласно документацията за възлагане на обществената поръчка. Предлаганите гаранционни срокове в образеца на техническото предложение според чл. 20, ал. 4, т. 3 и 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. са както следва:

- 72 месеца относно чл. 20, ал. 4, т. 3 от наредбата и
- 72 месеца относно чл. 20, ал. 4, т. 4 от наредбата.

По-долу е представено **кратко описание** по всяка една основна част от предложението:

- “Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” – предложеният от участника срок за изпълнение е 1 /един/ календарен месец и двадесет календарни дни или 50 календарни дни. Както Работната програма, така и Обяснителната записка, са съставени за двата обекта по отделно, но с оглед, че съдържанието е идентично, описанието по-долу представлява обединяване на предложеното за двата обекта. В началото на тази част от предложението участникът посочва местоположението на обектите и техни кратки характеристики. Извършва се описание на дейностите като същите са разделени на три основни, вкл. методология на работа за някои видове строителни работи. Описана е организацията, мобилизацията и разпределението на предвидените за използване от участника ресурси – човешки ресурси и механизация, както и функции на ръководния персонал. В табличен вид са представени график на работната ръка и календарен график. На следващо място е извършено предложение относно мерки за осигуряване на качество, включително процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката – вътрешни мерки, координация и контрол на доставките на строителни материали, стандарти на качество и прочее.



- „Обяснителна записка“ – в тази част участникът е представил технологии за изпълнение, по негово мнение технически показатели на влаганите строителни продукти и предложение за функционални характеристики. В допълнение са представени експлоатационни качества на обектите, а също е извършено предложение относно естетическите характеристики на обекта и прилежащата територия. Приложени са множество протоколи и свързани с това документи, отнасящи се до предлаганата дограма, както и други декларации и съпътстващи ги документи, засягащи предвидени за влагане материали при изпълнение на строително-ремонтните работи в рамките на поръчката.

| Позиция за оценка                                       | Поставена оценка | Мотиви   |
|---|------------------|--|
| Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката | 1 точка          | <p>Участникът е възприел подход за представяне на предложението относно изпълнението на елементите на Работната програма чрез самостоятелно описание за всеки един от двата обекта (читалища) като изложените по-долу мотиви обхващат съвкупното описание с оглед идентичността на текстовете за обектите. По отношение на първия под-елемент (под-дейност) в състава на основните дейности, а именно подготвителните, участникът се е ограничил до посочването на само три компонента от основните работи. Обичайната строителна практика показва, че при подготовката за изпълнение на подобен тип строителство обикновено изпълнителите предвиждат договаряне и организиране доставката на строителни материали, мобилизация на човешки ресурс и механизация, организиране на офис и др., а предложението в тази му част засяга изпълнение на част от същинските ремонтни работи. Що се отнася до предложението, засягащо изпълнението на строително-монтажните работи, то участникът практически се е ограничил до изброяване на отделните видове работи съобразно количествените сметки и обяснителните записки, част от документацията за възлагане на поръчката. Извън тях е представено кратко и общо описание, засягащо изпълнение на земни, мазачески и бояджийски работи, както и общо предложение, свързано с принципни методи за изпълнение на подобен тип дейности. Липсва предложение за другите два под-елементи в състава на този елемент на Работната програма, а именно тестванията и съставянето на актовете и протоколите по време на строителството. С оглед на изложеното по-горе се установява, че тази част от офертата е твърде обща, т.е. не е подробна или конкретна спрямо съдържанието и изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка.</p> <p>По отношение на втория елемент от Програмата участникът представя предложение относно функциите на основния екип (ръководител, технически ръководител, координатор по безопасност и здраве). В допълнение, представено е разпределение по бригади на работната ръка като за всяка една от бригадите са описани нейните основни функции, вкл. е представен график на работната ръка. Също така в т. 2.2. е</p> |



| Позиция за оценка   | Поставена оценка | Мотиви  |
|---------------------|------------------|---|
|                     |                  | <p>представена предвидената за използване техника и механизация за изпълнение на поръчката. Така представената организация и мобилизация на ресурсите съответства на добрите практики и спецификата на предмета на поръчката.</p> <p>Предложението на участника, отнасящо се до мерки за осигуряване на качеството, включително процедурите за контрол, е представено в т. III. То е насочено главно към мерки за опазване на околната среда, както и изброяване на част от приложимото действащо законодателство, а също и оказваният от Възложителя контрол. Посочени са общи мерки (напр. провеждане на „ежедневни оперативки преди започване на работния ден“) без да е изяснено конкретно в необходимата степен на подробност какви мерки съобразно спецификата на предмета на поръчката предлага участникът, т.е. тази част от предложението е обща (не е подробна).</p>  |
| Обяснителна записка | 1 точка          | <p>По отношение предложението на участника, свързано с техническите преимущества, тази част от офертата съдържа накратко общи положения, отнасящи се до изпълнение на строежи. Липсва яснота и конкретика относно преимуществата (вкл. показателите на влаганите строителни продукти). Участникът се е ограничил до технологии за изпълнение, свързани с осигуряване устойчивостта на конструкцията (в тази връзка следва да се отбележи, че същността на работите в обхвата на поръчката не засягат съществено сградите в конструктивно отношение), както и ограничаване на шумовите емисии, както и други подобни, непряко свързани с конкретни технически преимущества.</p> <p>Що се отнася до предложението, свързано с функционалните характеристики (най-вече подобряване на експлоатационните качества), то отново участникът се е ограничил до общи постановки, непряко засягащи бъдещата експлоатация на читалищата и как той предлага оптимизиране в тази насока (напр. се посочва, че „новата визия би довела до развитие на най-различни дейности при интерес от населението като любителски школи по музика, танци спорт, чужди езици, литературни четения“ и др., а също и „основните функции на българското читалище са ..... масови забавления – организиране и провеждане на вечеринки, дискотеки, концерти, кинопрожекции“).</p> <p>Подобно на техническите преимущества и функционалните характеристики, предложението, отнасящо се до естетическите преимущества отново е твърде общо и не е конкретно насочено към спецификата и предмета на поръчката. Извършено е общо</p> |



| Позиция за оценка  | Поставена оценка | Мотиви  |
|--|------------------|---|
|  |                  | предложение („предвиждаме цвят, който да откроява прилежащата територия и акцентира върху нея” (неточен цитат)), засягащо сградите, както и околните пространства („подходящо оформление на зелени площи с дървета, храсти и цвета, подходящи за местния микроклимат”). |
| <b>Общо за показател – „Техническо предложение” („ОТ“)</b> | <b>2 точки</b>   |   |

При разглеждане на техническото предложение на **Участник № 2 - „ТИ ВИ БИ“ ООД, град Димитровград**, е установено следното:

В плик № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника се съдържат всички части (“Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” и „Обяснителна записка“), изискуеми съгласно документацията за възлагане на обществената поръчка. Предлаганите гаранционни срокове в образеца на техническото предложение според чл. 20, ал. 4, т. 3 и 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. са както следва:

- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 3 от наредбата и
- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 4 от наредбата.

По-долу е представено **кратко описание** по всяка една основна част от предложението:

- “Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” – предложеният от участника срок за изпълнение е 1 /един/ календарен месец и петнадесет календарни дни или 45 календарни дни. Към работната програма е представена обща обосновка, отнасяща се до обхвата на поръчката. Описани са основните дейности и свързаните с тях под-дейности, които са посочени в документацията за възлагане на поръчката. Представена е етапност при изпълнението на двата отделни обекта, както и технологична последователност на изпълнението. Посочени са съответните дейности по приемане на извършените СМР, тествания и изпитвания, както и въвеждане на обектите в експлоатация. В допълнение е описана организацията и управлението на обекта, а също и организацията и подхода на неговото изпълнение. Извън горното е представена организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси - механизация и работна ръка. Представено е предложение относно мерки за осигуряване на качество, включително процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката. В тази част от предложението се съдържа и таблица с разпределение на ресурсите, както и линеен график за изпълнение на предмета на поръчката, а също и диаграми на работната ръка и необходимата механизация.

- „Обяснителна записка“ – в тази част участникът е представил технологии за изпълнение на основните строително-монтажни работи, както и технически показатели на влаганите



строителни продукти, а също и начини и мерки за осигуряване на безопасното изпълнение на ремонта на читалищните сгради. В допълнение, представено е предложение относно функционалните характеристики, свързани с експлоатационните качества на отделните два обекта от строежа. Участникът е приложил еквиваленти на визуализация за двете читалищни сгради на база приложените проекти като част от документацията за възлагане. Също така са приложени дендрологични проекти за дървесна/хростова растителност и цветя за околното пространство на двете читалищни сгради.

| Позиция за оценка                                       | Поставена оценка | Мотиви   |
|---|------------------|--|
| Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката | 7 точки          | <p>В началото на техническото предложение и по-конкретно т. I. участникът представя обща обосновка по отношение на обхвата и съдържанието на работите, която съответства на предвиденото в документацията за възлагане на поръчката (предмет, РЗП и други технико-икономически показатели). В следващата точка II участникът представя своето предложение за организацията на изпълнението на строежа в няколко основни точки като разглежда всички основни дейности по начина, описан в документацията за възлагане. В т. 1. чрез таблица, съдържаща извадка от линейния календарен график, участникът представя продължителността на основните дейности, вкл. условни начални и крайни дати. Установява се несъществена непълнота в съдържанието на таблицата (респ. линейния график), отнасяща се до продължителността на подготвителните дейности. Съгласно ред 3 от таблицата (и позиция 3 от графика) се предвижда общата продължителност да бъде 31 календарни дни, което не съответства на посоченото в колоната и редовете, посочващи подробно отделните под-дейности. Това най-вече се отнася до под-дейност "Осигуряване на строителни материали, оборудване и съоръжения, необходими за изграждане на обекта" - в таблицата и графика е посочена продължителност от 10 календарни дни, а отчитайки относителните дати за начало и край (а именно условно приетите 9.02.2015 г. - 11.03.2015 г.) тази продължителност е 31 дни. Подобни несъществени непълноти се установяват и за други под-дейности (напр. "Съставяне на актове и протоколи по време на строителството").</p> <p>Подготвителните дейности, описани в т. 1.1., са подробни и съответстват на действащото законодателство и добрите строителни практики.</p> <p>В следващата точка 1.2. участникът представя предложението си за етапност на изпълнение на двата обекта. В рамките на по-малко от 2 страници участникът представя описание на предвижданите от него строително-ремонтни работи. Същото е твърде общо и не е подробно/конкретно, т.е. прилагайки утвърдената Методика за оценка се установява наличие на</p> |



| Позиция за оценка | Поставена оценка | Мотиви  |
|-------------------|------------------|---|
|                   |                  | <p>несъществена непълнота в тази част от предложението. Това е така, защото само най-общо са обхванати същинските работи, предмет на поръчката, посочени в инвестиционните проекти и количествените сметки. Извън горната констатация съществуват неясноти относно конкретното изпълнение на работите, описани в предложението. Така например се предвижда "С началото на работите по фасадите се изпълнява дренажа около сградата" (текстът е еднакъв и за двата обекта) - за качествена и безопасна работа по фасадите е необходимо монтаж на тръбното скеле, което се монтира именно около сградата на местата, където ще се изпълнява дренаж. Извън горното, по отношение изпълнение на основната дейност, свързана със съставяне на актове и протоколи по време на строителството, липсва конкретно описание, а препратка към друга част на офертата, отнасяща се до мерки за осигуряване на качеството, което също може да се счете за несъществена непълнота.</p> <p>Т. 1.3. съдържа подробна информация относно приемане на извършените СМР, възстановителни работи и действия по въвеждането на обектите в експлоатация. Същите съответстват на действащото законодателство, документацията за възлагане и добрите практики.</p> <p>В т. 2 участникът представя своето предложение, свързано с организацията и управлението на обекта, вкл. методи за организация, извеждане на връзка между изпълнението на дейностите и изискванията на нормативната база, както и отношенията и връзките на контрол и взаимодействие между отделните участници в строителството. Тази част от предложението в основната си част е ясно и конкретно.</p> <p>В необходимата степен на подробност са представени ресурсите, които участникът възнамерява да използва при изпълнение на дейностите в рамките на обществената поръчка. Това е описано в т. 3 от тази част на предложението. Приложени са диаграми на работната ръка и необходимата механизация, както и справка за броя на заетите лица за изпълнение на дейностите.</p> <p>Участникът в т. III представя своето предложение относно предвидената от него организация на контрола на качеството, вкл. качеството на строителните материали, а също и контрола и приемането на извършените СМР. Следва да се отбележи, че в офертата (т. II.2.3.) също се съдържа предложение, отнасящо се до описание на вътрешния контрол, който участникът ще упражнява при изпълнението на проекта. Последното е общо и приложимо за всеки един строителен обект. Като общо</p> |



| Позиция за оценка   | Поставена оценка | Мотиви   |
|---------------------|------------------|--|
|                     |                  | <p>заклучение може да се твърди, че предложеният контрол на качество при изпълнение на възлаганите работи, е ясен и съответства на документацията и добрите практики. В Методиката за оценка Възложителят е поставил изискване спрямо съдържанието на тази част от офертата, което се свързва освен с <u>контрола</u> върху качеството по време на изпълнението, но също така и <u>мерки/начини за осигуряване</u> на качеството. Предложението на участника по отношение на тези мерки/начини е твърде общо и кратко, т.е. се установява наличие на несъществена непълнота.</p>   |
| Обяснителна записка | 7 точки          | <p>По отношение на предложението на участника, засягащо техническите преимущества, се установява наличие на конкретно описание, засягащи както основните строителни материали, които се предвиждат за влагане, така и предложение за изпълнение на отделните видове СМР. Такива например са работите по мазилки, шпакловки, грундиране и боядисване с латекс, фаянсови облицовки, работите по дограмите и др. По отношение на последните подробно са изброени (вкл. схематично) характеристиките на предвидените за влагане дограми. Представени са съответните размери, вкл. отваряеми и неотваряеми площи. Посочени са конкретни производители на материали, предвидени за използване по време на изпълнение на работите в рамките на поръчката.</p> <p>Извън горното участникът е описал в изискуемата степен на подробност начините и мерките за осигуряване на безопасното изпълнение на читалищните сгради, вкл. при основните видове работи (при изпълнение на мазилки и шпакловки, замаски, настилки, бояджийски работи и т.н.). Извършена е класификация на опасностите, както и са посочени основните организационни и технологични мероприятия по ЗБУТ. Всички те отговарят на добрите строителни практики и са съобразени с предмета на поръчката.</p> <p>По отношение на функционалните характеристики тази част от предложението е обща, т.е. липсва конкретика/подробности. С оглед на посоченото по-горе се установява несъществена непълнота, изразяваща се в пропуски в описанието. В доказателство на горното могат да бъдат посочени редица цитати от съдържанието на т. II. на тази част от офертата: "двете сгради ... ще станат по-приветливи за посетителите и гражданите"; "нанасянсто на нова мазилка, шпакловка.....ще освежи атмосферата в помещенията, които ще станат по-приветливи и уютни за посетителите"; "прилежащата територия ще направи околното пространство приятно за отдих и ще привлече млади и</p> |





| Позиция за оценка                                   | Поставена оценка | Мотиви  |
|---|------------------|---|
|   |                  | <p>възрастни граждани" и др. В Методиката за оценка е посочено, че от участниците се изисква да предложат "характеристики, насочени към бъдещата функционалност на ремонтираните читалищни сгради" като са посочени конкретни примери. Предложението на участника в тази му част както беше посочено по-горе е общо и липсват подробности, свързани с функционалните характеристики. В тази връзка следва да се отбележи, че към тази точка са приложени еквиваленти на визуализация на читалищните сгради, както и дендрологични проекти, но отново както е посочено в Методиката за оценка, тези визуализации/проекти са относими към естетическите, а не функционалните характеристики.</p> <p>Макар и както е посочено и по-горе участникът да е приложил визуализации/проекти, засягащи както сградите, така и околното пространство, които в общия случай отговарят на изискванията, произтичащи от документацията за възлагане на поръчката, то Методиката за оценка изисква освен представянето им, а също и технологични параметри на основните материали с фокус върху влиянието върху общата визия на всеки един от двата обекта. С оглед на изложеното, по отношение на естетическите характеристики отново се установява наличие на несъществени непълноти. Последното не се отнася до визията на околните пространства, а само за сградите (липсват характеристиките, отнасящи се до естетическите аспекти на предложението), тъй като в записките към проектите участникът е извел характеристики на елементи от ландшафтната архитектура.</p> |
| Общо за показател – „Техническо предложение” („ОТ“) | 14 точки         |   |

При разглеждане на техническото предложение на Участник № 3 – Обединение „Евро Нова Харманли“, гр. София, е установено следното:

В плик № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника се съдържат всички части (“Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” и „Обяснителна записка“), изискуеми съгласно документацията за възлагане на обществената поръчка. Предлаганите гаранционни срокове в образеца на техническото предложение според чл. 20, ал. 4, т. 3 и 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. са както следва:

- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 3 от наредбата и



- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 4 от наредбата.

По-долу е представено **кратко описание** по всяка една основна част от предложението:

- “Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” – предложеният от участника срок за изпълнение е 1 /един/ календарен месец и петнадесет календарни дни или четиридесет и пет календарни дни. Към работната програма е представен линеен календарен график за изпълнение на Ремонт на читалищни сгради в с. Лешниково и с. Иваново, диаграма на работната ръка, диаграми на използваната механизация – багер; мозайкотъркачна машина и паркетотиклачна машина. Направено е описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение по подобекти като са посочени начални и край на дейността, нейната продължителност и необходимите строителни работници. Участникът е разписал основните задължения на ръководителя на обекта, на техническия ръководител и на специалиста – лице по здравословни и безопасни условия на труд. Направено е предложение относно мерките за осигуряване на качеството, включително процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката. Посочени са методите и организацията на текущия контрол.

- „Обяснителна записка“ – в тази част участникът е представил предложението си относно сглобяване на скелето; покривни и тенекеджийски работи; подмяна на водосточни тръби и олуци; изкърпване мазилки; изпълнение на мазилки; бояджийски работи; дренаж около сградата; ремонт на цокъл; възстановяване на мозайка на външни стълбища; шпакловка по стени и тавани; фаянсова облицовка по стени; монтаж на PVC дограма; шлайфане на мозайка; ремонт и тапицерия на седалки; полагане на нови бордюри и тротоарни плочи; циклене на дюшеме и паркет и монтаж на линолеум. Разписани са технически показатели на строителни материали за изпълнение на мазилки, на бояджийски работи, на материалите за дренаж, на мозайката, на шпакловките, на фаянсовата облицовка, на бордюрите и тротоарните плочи. Участникът е разписал седем основни изисквания към строежите. На последно място участникът е посочил десет специфични изисквания към сградите за обществено обслужване в областта на културата и изкуствата.

| Позиция за оценка                                       | Поставена оценка | Мотиви  |
|---|------------------|---|
| Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката | 1 точка          | В началото на техническото си предложение участникът разглежда накратко основните строителни дейности и тяхната последователност поотделно за всеки един от двата подобекта. Посочва дейността, разписва началото и края на нейното изпълнение и броя на необходимите строителни работници. Където е приложимо, участникът посочва и механизация. За първия подобект – читалищната сграда в село Лешниково, участникът е предвидил използване на багер при направата на дренажа около сградата, мозайкотъркачна машина при изпълнението на шлайфането на съществуващите вътрешни мозайки, паркетотиклачна машина при цикленето на дюшемето в киносалона и бордови автомобил за транспортиране на депо на отпадъците. Този подобект е разделен условно на два етапа. Участникът е посочил, че успоредно ще изпълнява необходимите СМР и за другото читалище в село Иваново. За |



| Позиция за оценка | Поставена оценка | Мотиви   |
|-------------------|------------------|--|
|                   |                  | <p>там отново ще използва багер при дренажа, паркетциклична машина при цикленето на паркета в киносалона и на сцената, мозайкотъркачна машина при шлайфането на съществуващите вътрешни мозайки и бордови автомобил за транспортиране на депо на отпадъците. Комисията установи, че участникът не е направил конкретно предложение относно подготвителните си дейности, тестванията, когато и където са необходими, както и предложение относно съставянето на актове и протоколи по време на строителството, съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Единствено в задълженията на техническия ръководител е споменато, че той заедно с инженерите от производствено техническия отдел съставят документите по цитираната наредба (стр. 13 от техническото предложение на участник). С оглед на гореизложеното, тази част от предложението е обща, т.е. не е конкретна и подробна.</p> <p>На следващо място участникът разписва работни задължения на ръководителя на обекта, на техническия ръководител и на лицето по здравословни и безопасни условия на труд. Предложението в тази си част е кратко и може да бъде отнесено към всеки договор за строителство, тъй като посочените задължения не са представени през призмата на конкретния договор за ремонта на читалищните сгради в селата Лешниково и Иваново от Община Харманли. В тази част от предложението си участникът декларира, че разполага с трудови ресурси и механизация за изпълнението на обекта. Участникът е посочил и използваните от него норми за труд при определяне състава на производствените си единици (звена). Към тази част от офертата са приложени диаграма на работната ръка и диаграми на използваната механизация – багер; мозайкотъркачна машина и паркетциклична машина. Установява се, че предложението в значителна степен не е съобразено с изискванията на документацията да се посочи организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката (строителство) и съответните основни дейности и свързаните с тях под-дейности. Не е направено изискуемото конкретно описание на начините за разпределение на дейностите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнението на дейностите, както и отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация както между предлаганите специалисти, така и в отношенията с възложителя и останалите участници в изпълнението на обекта.</p> |



| Позиция за оценка   | Поставена оценка | Мотиви  |
|---------------------|------------------|---|
|                     |                  | <p>Последното предложение от тази част от офертата относно качеството е декларативно. Видно е използване на текстове от внедрените системи за осигуряване на качество у партньорите в обединението. Така например в началото на стр. 15 е записано: „Имената на производителите на оборудване и материали, предложени за използване в строителните работи, заедно с оперативните характеристики, капацитета, сертифицираните доклади за изпитвания и друга подобна информация ще бъдат предоставени на Възложителя за одобрение.“. Предвид одобрената методика, възложителят изисква в техническите предложения участниците да направят описание на техническите показатели на влаганите строителни продукти за изпълнение на предмета на поръчката на база представените данни в Техническата спецификация и количествените сметки/инвестиционните проекти, за да може да проследи по време на изпълнението на договора дали предлаганите материали съответстват на вложените и да осъществи контрол върху работата на изпълнителя, избран въз основа на техническата си оферта, която става неразделна част от договора. Липсата на конкретни предложения в техническата оферта относно предлаганите за влагане материали възпрепятства последващото контролиране от страна на възложителя. Предложението в тази си част е приложимо за всеки строителен договор, т.е. отново се установява липса на яснота/конкретика.</p> |
| Обяснителна записка | 7 точки          | <p>По отношение на предложението на участника, засягащо техническите преимущества, се установява наличие на конкретно описание по отношение на предлаганата за влагане мрежа за вентилиране и предпазна решетка против птици при ремонта на покривните работи. В началото на обяснителната си записка участникът представя избраните от него технологии за изпълнение на отделните СМР, конкретно насочени към предмета на настоящата поръчка. Посочва също така и стандартите, на които отговарят част от предлаганите за влагане материали. Комисията не може да установи техническите показатели на влаганите строителни продукти за изпълнение на предмета на поръчката, тъй като не е представена подробна и конкретна информация за марка, модел, производител или характеристиките на предлаганите от участника материали. За част от материалите, за които са посочени технически показатели, единствено се посочва, че отговарят на изискванията на проекта и съответните стандартизационни документи.</p> <p>По отношение на функционалните характеристики тази част от</p>   |



| Позиция за оценка                                   | Поставена оценка | Мотиви  |
|---|------------------|---|
|   |                  | <p>предложението е обща, т.е. липсва конкретика/подробности. С оглед на посоченото по-горе се установява несъществена непълнота, изразяваща се в пропуски в описанието. В Методиката за оценка е посочено, че от участниците се изисква да предложат "характеристики, насочени към бъдещата функционалност на ремонтираните читалищни сгради" като са посочени конкретни примери. Вместо това участникът е разписал седем основни изисквания към строежите, свързани с общи текстове, приложими към всеки строеж относно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Механично съпротивление и устойчивост;</li> <li>- Безопасност в случай на пожар;</li> <li>- Хигиена, здраве и околна среда;</li> <li>- Достъпност и безопасност при експлоатация;</li> <li>- Защита от шум;</li> <li>- Икономия на енергия и топлосъхранение и</li> <li>- Устойчиво използване на природните ресурси.</li> </ul> <p>В доказателство на горното могат да бъдат посочени редица цитати от съдържанието на тази част от офертата: "носимоспособност и деформация на земната основа"; "разстояние между съседните строежи"; "нарушаване на автономността на личното пространство"; „Архитектурно-конструктивни параметри на елементи на сградите за ограничаване настъпването на травми и нещастни случаи;“; „акустични характеристики на строежите...“; „ефективно управление на водите“ и др.</p> <p>Установява се, че участникът не е посочил конкретни естетически характеристики на строежа и отделните съоръжения и елементи, свързани с архитектурно-художествения му образ. Установява се липса на подробно описание по отношение на характеристиките, свързани с предвидените за влагане главни технологични параметри на основните материали и оборудване/отделни елементи и съоръжения с фокус на влиянието върху общата визия на всеки един от двата обекта.</p> |
| Общо за показател – „Техническо предложение“ („ОТ“) | 8 точки          |   |

При разглеждане на техническото предложение на Участник № 4 - „АНИКО“ ЕООД, град Хасково, е установено следното:



В плик № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника се съдържат всички части („Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката“ и „Обяснителна записка“), изискуеми съгласно документацията за възлагане на обществената поръчка. Предлаганите гаранционни срокове в образеца на техническото предложение според чл. 20, ал. 4, т. 3 и 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. са както следва:

- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 3 от наредбата и
- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 4 от наредбата.

По-долу е представено **кратко описание** по всяка една основна част от предложението:

- „Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката“ – предложеният от участника срок за изпълнение е 1 /един/ календарен месец и двадесет и осем календарни дни или 58 календарни дни. Към работната програма е представено въведение, отнасящо се до обекта на поръчката, както и са посочени целите и очакваните резултати. Участникът е разписал етапите при реализацията на поръчката. Представена е текстова част относно организационната схема, в която са разписани отговорностите и пълномощията на ръководителя на обекта, техническия ръководител, координатора по ЗБУТ и експерта – контрол на качеството. Представен е план за организация и комуникация. В табличен вид са посочени организационни схеми на ръководния персонал и на изпълнението на работата. Участникът е разписал ключови според него моменти относно изпълнението на договора. На следващо място са посочени възможни рискове при изпълнение на поръчката и мерки за преодоляването им. Участникът е разписал дейностите, необходими за изпълнението на поръчката. Посочена е организация и методология за осигуряване на ресурсна обезпеченост на обекта. Участникът е разписал основните принципи за обезпечаване на качеството. На следващо място отново са посочени дейности, необходими за реализацията на проекта. Разписана е и устойчивостта на постигнатите резултати. Посочено е как ще се гарантира качеството на вложените материали и на изпълнените СМР. Участникът е представил контрола при изпълнение на СМР и съблюдаване спазването на системите за управление на качеството. Направено е предложение относно изготвяне и водене на съпътстващата строителния процес документация. Разписани са мерките по ЗБУТ и е посочена стратегията за опазване на околната среда при изпълнение на обекта. Направен е план за организация за изпълнение на мерките за опазване на околната среда. В тази част от предложението се съдържа линеен календарен план график за изпълнение на предмета на поръчката, посочващ и използваните работници при изпълнението на отделните дейности.

- „Обяснителна записка“ – в тази част участникът е представил въведение, отнасящо се до обекта на поръчката, както и са посочени целите и очакваните резултати. На следващо място са разписани технологичните етапи на строителните дейности и кратко описание на предвижданите СМР и технологиите за изпълнението им. Към тази част от офертата е представена 3D визуализация. Като последна дейност е направено предложение относно благоустрояването на околните пространства с дендрологична ведомост. В табличен вид е направено описание на по-важните материали, предвидени за влагане при изпълнение на обекта и са посочени данни за техническите им характеристики. Като неразделна част от техническото предложение участникът е приложил сертификати за качество на най-важните материали.



| Позиция за оценка                                       | Поставена оценка | Мотиви   |
|---|------------------|--|
| Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката | 1 точка          | <p>Първата основна под-дейност в предложението на участника, а именно подготвителните дейности, са описани в първа т. III, I. (с оглед на обстоятелството, че офертата не е номерирана със страници се ползват номерациите на точките, които в някои случаи в различни текстове съвпадат) и втора т. III., III.2 от тази част от предложението, както и други съпътстващи подготовката на строителството действия. Изведени са общи положения по отношение съставянето на актовете и протоколите, свързани с началото на строителството. По отношение на втората (основна) под-дейност, а именно извършване на строително-монтажните работи (СМР), участникът извършва описание в първа т. II и втора т. II.1, както и т. III.I.2. Въпреки, че на няколко места се представя предложението на участника за изпълнение на СМР, то главният акцент в описанието е въвеждане на етапност/последователност за изпълнение на работите, без подробно да се прави предложение за същността на тяхното изпълнение. В тази връзка се установява липса на яснота (тази част от офертата не е подробна) в предложението за тази под-дейност. По отношение на другите две под-дейности в състава на този под-елемент (а именно тествания и съставяне на актове и протоколи по време на строителството) предложението в общия случай съответства на действащото законодателство и строителните практики в състава на предмета на поръчката.</p> <p>По отношение на другия под-елемент (а именно организацията и мобилизацията на предвидените за използвани ресурси) предложението отново се съдържа на няколко места от тази част на офертата: в т. II. 2 в частта "Отговорности и пълномощия на ръководния екип на Изпълнителя", където са описани общите задължения на основния екип. Съдържанието не е конкретно насочено към поръчката до степен, която дава възможност да се изясни предложението на участника как този екип от експерти ще бъде организиран и мобилизиран за изпълнението на работите - посочени са техни общи задължения, но не и начина, по който те ще бъдат конкретно ангажирани за изпълнението. По-конкретно липсва информация относно съставът и функциите на работниците, които ще изпълнят конкретните работи по видове и съответната им мобилизация. По отношение на ресурсната обезпеченост, посочена в т. IV, се представя общо описание, отнасящо се до доставка на строителните материали, вкл. "доказателства, че сроковете са реалистични". Липсва конкретно предложение относно организацията, мобилизацията и разпределението на предвидената за използване механизация, което е съществена част от този под-елемент с оглед на обстоятелството, че при изпълнение на обществени поръчки с</p> |



| Позиция за оценка   | Поставена оценка | Мотиви  |
|---------------------|------------------|---|
|                     |                  | <p>подобен предмет ресурсите, които следва да бъдат ангажирани за изпълнението, са (освен ръководния екип) работници и механизация. С оглед на гореизложеното тази част от офертата не е подробна/конкретна, свързана с предложението за изпълнение на този под-елемент.</p> <p>Що се отнася до следващия елемент от съставната част, а именно предложението за мерки за осигуряване на качество, вкл. процедури по контрол, представено в т. V., отново с оглед съдържанието се установява липса на яснота/конкретика - изведени са твърде общи постановки по отношение на осъществяването и прилагането на мерки за осигуряване на качеството. В не по-малка степен същото се установява и по отношение на предвиждания контрол, засягащ качествено и навременно изпълнение на поръчката - в т. 2 се изведени твърде общи и ненасочени към конкретния предмет на поръчката мерки за контрол. Посоченото по-горе важи и за следващата т. 3 (както и всички други точки в състава на т. V до нейния край) като тя засяга списък на дейностите, необходими за реализацията на проекта.</p>   |
| Обяснителна записка | 7 точки          | <p>По отношение на предложението на участника, засягащо техническите преимущества, функционалните и естетическите характеристики, основната част от този компонент на офертата е насочен към изпълнение на СМР като отново е въведена етапност на изпълнението и е описан начина на извършване на отделните строителни работи.</p> <p>Що се отнася до съставните части на този елемент, то предложението, което е относимо към изискванията на Методиката за оценка, се съдържа в таблично описание на предвидените за влагане материали, вкл. някои технически данни. В основната си част предложението съдържа общи характеристики на някои от предвидените за влагане на материали като само за някои от тях са изведени съответните технически преимущества и функционални характеристики - представянето на техническите характеристики на материалите само частично отговаря на изискванията на Методиката - липсва подробна информация за повечето от техническите преимущества и функционални характеристики на предвидените за влагане материали, т.е. установява се наличие на несъществени непълноти.</p> <p>По отношение на изисканото в Методиката за оценка предложение относно начините/мерките за осигуряване на безопасно изпълнение на ремонта, то в тази част от</p> |





| Позиция за оценка  | Поставена оценка | Мотиви  |
|--|------------------|---|
|  |                  | <p>предложението то практически липсва. С оглед на обстоятелството, че подобен тип описание (засягащо безопасното изпълнение на ремонта), е само част от елемента на Обяснителната записка, а не негова съставна част, то тази липса може да се класифицира отново като несъществена непълнота.</p> <p>Методиката за оценка изисква предложение, отнасящо се до естетическите характеристики на строежа, който участниците предвиждат. В тази връзка участникът е представил визуализация на сградите, но не е описал подробно своето предложение, отнасящо се до архитектурно-художествения образ на обектите, т.е. налична е несъществена непълнота по отношение естетическите характеристики на сградите. Извън това участникът сравнително подробно и в необходимия и изискуем обхват е представил предложение, отнасящо се до оформяне на околното пространство, вкл. схеми за залесяване и дендрологични ведомости за двата обекта (най-вече декоративни храсти).</p> |
| <b>Общо за показател – „Техническо предложение” („ОТ“)</b> | <b>8 точки</b>   |   |

При разглеждане на техническото предложение на **Участник № 5 - „Монолитстрой - Чорбаджийски, Байкушев“ ООД, гр. Благоевград** е установено следното:

В плик № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника се съдържат всички части (“Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” и „Обяснителна записка“), изискуеми съгласно документацията за възлагане на обществената поръчка. Предлаганите гаранционни срокове в образеца на техническото предложение според чл. 20, ал. 4, т. 3 и 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. са както следва:

- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 3 от наредбата и
- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 4 от наредбата.

По-долу е представено **кратко описание** по всяка една основна част от предложението:

- “Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” – предложеният от участника срок за изпълнение е 1.93 /едно цяло деветдесет и три/ календарни месеца или 58 календарни дни. Към работната програма е представен график за изпълнение на предмета на поръчката, заедно с диаграма на работната ръка. Описани са характеристиката на строежа и етапите на жизнения цикъл (планиране; изпълнение и след гаранционен срок). Направено е предложение



за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси. В табличен вид участникът е разписал задачите, отговорностите и взаимодействията между персонала на изпълнителя за Ръководителя на проекта, Техническия ръководител, Координатора по здравословни и безопасни условия на труд и друг персонал на изпълнителя. В таблицата за посочени възложителя и трети страни. Направена е организационна схема на обекта. Изброени са механизацията и оборудването. Посочени са мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здравословни условия на труд при изпълнение на СМР, включително за местата със специфични рискове. Участникът е изброил възможни рискове, които могат да забавят или възпрепятстват навременното и качествено изпълнение на предвидените СМР. Направено е предложение относно мерки за осигуряване на качеството. Разписани са основните видове СМР. В текстова и таблична част е представен линеен график (график за изпълнение).

- „Обяснителна записка“ – в тази част участникът е разписал предложението си относно дървените конструкции и обшивки; дограмата; мазачески работи; бояджийски работи и шпакловки; подови настилки; фаянсва облицовка. В табличен вид са представени наименованието на видовете материали, единица мярка и производител/модел/марка/стандарт. Разписани са 4 рационализации в процеса на строителството, подобряващи качеството и дълготрайността. Направена е идентификация на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора. Предложени са и мерки за тяхното управление. Посочени са мероприятия по опазване на околната среда.

При обстояния преглед на техническото предложение комисията констатира, че участникът представя характеристиките на строежа в началото на работната си програма. В описанието на първия етап от жизнения цикъл - етапа на планиране, са разписани общи текстове, приложими за всички видове договори. При следващия етап - етапа на изпълнението, са изброени седем основни етапа за изпълнението на конкретния договор. Разписани са тези седем отделни етапа, но представянето е теоретично и приложимо за всеки строителен обект. Подобна констатация се установява и при описанието на етапа на гаранционния срок и след гаранционния срок. Комисията прави извод, че този първи раздел от техническото предложение на участника не е насочен към конкретната обществена поръчка, а са общоприложими текстове, взимствани от даден документ, с който потенциално разполага участникът, описващ жизнения цикъл на проект/договор.

Началните текстове на организацията на работата не са разписани през призмата на настоящата обществена поръчка, а са приложими за всеки договор за строителство. Установява се, че едни и същи общи текстове са посочени относно тримата експерта, изискуеми от възложителя, в таблицата с описанието на задачите, отговорностите и взаимодействията между персонала на изпълнителя (стр. 9 от техническото предложение на участника). Не е направена индивидуализация на отделните трима експерти, тъй като единият е ръководител, другият е технически ръководител, а третият отговаря за здравословните и безопасни условия на труд. Участникът е разписал, че при изпълнението на поръчката ще използва и друг персонал (офис персонал, инженерен и технически персонал, експерти, строителни специалисти и работници), но не е посочил конкретно задачи и отговорности на тези лица. Общи текстове са посочени в таблицата за възложителя и за трети страни. Подробна и насочена за конкретната поръчка е организационната схема. Последната онагледява лицата, които ще са страните при изпълнението на поръчката. Участникът единствено е изброил 14 машини, съоръжения и оборудване, които ще използва при



изпълнението на поръчката, без да направи описание на всяко едно от тях или като минимум на основните.

На следващо място са посочени мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здравословни условия на труд при изпълнение на СМР, включително за местата със специфични рискове, но отново участникът не е направил предложението си в тази част конкретно насочено за строежа, предмет на настоящата поръчка. Задълженията на техническия ръководител, координатора по безопасност и здраве, отговорника на обекта, операторите на машини и работниците са разписани и са приложими при изпълнението на всеки един строителен обект. На стр. 13 и 14 са посочени местата със специфични рискове, като комисията счита, че работите „за монтаж и демонтаж на тежки готови строителни елементи“ не са приложими за настоящия строеж.

В следващата задължителна част от предложението на участника, изискуема с методиката за оценка относно мерките за осигуряване на качеството, предлагани от участника се установяват текстове, които не са относими към предмета на поръчката, разписвани като част от техническо предложение за други обществени поръчки. Така например на стр. 16 участникът е разписал: „Разгледали сме бъдещото строителство на сградата през всички предвидени строително-монтажни работи и сме описали конкретните мерки и процедури, които ще се предприемат за осигуряване и гарантиране на качеството. Съобразили сме решенията спрямо специфичните условия за изпълнение- климата и атмосферните характеристики на територията на Община Троян, терена на училището, предназначението на новата сграда.“. За първи път в тази част от предложението се описват функции на отговорник по контрола на качеството, който не е представен в организационната схема.

Участникът е описал теоретично и не през призмата на настоящата поръчка основни видове СМР: покривни работи; тенекеджийски работи; довършителни работи; външна мазилка (пример за това е изложеното на стр. 19 относно мазилката – участникът пише: „При разположени в близост до морето или в зони с висока влажност сгради се препоръчва използване на мазилки с добавка на антигъбични вещества, които подтискат или не допускат развитието на плесени и микроводорасли.“); външно скеле; вътрешни облицовки и настилки; фаянс; бояджийски работи; дограма (пример за това е изложеното на стр. 24, където участникът споменава, че: „За качествено изпълнение на прозорците и вратите в новата сграда ще се вземат мерки на място преди започване на производството.“). Не са описани дейности в състава на една от основните дейности (а именно строително-ремонтните дейности), които са част от предмета на конкретната поръчка, а именно:

1. Относно сградата на читалището в село Иваново, Община Харманли:

- шлайфане на всички съществуващи мозайки;
- нови настилки от балатум на заседателната зала;
- циклене на дюшеме на кино залата и терасата към нея;
- демонтаж и ремонт на седалки в кинозалата;
- възстановяване мозайки по външни стълбища и
- подмяна завеси на сцената и

2. Относно сградата на читалището в село Лешниково, Община Харманли:

- шлайфане на всички съществуващи мозайки;
- нови настилки от балатум на заседателната зала;
- циклене на дюшеме на кино залата и терасата към нея;
- демонтаж и ремонт на седалки в кинозалата;



- мозайки по външни стълбища и
- ремонт на завеси на сцената.

Няма конкретно отделно предложение относно тестванията, когато и където е приложимо и съставяне на актове и протоколи по време на строителството, съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Последната дейност е отразена в графика за изпълнение.

При подготовката на обяснителната си записка участникът е разписал дейностите си по дървените конструкции и обшивки; дограма, като е направил по-подробно предложение относно избраната дограма за строежа, но предложението, в тази му част не е довършено (стр. 28); мазачески работи; бояджийски работи и шпакловки; подови настилки; фаянсова облицовка. В тази част отново предложението не е насочено за конкретната поръчка.

В табличен вид участникът е посочил наименованието на видовете материали, единица мярка и производител и/или модел и/или марка и/или стандарт, на който отговарят.

Вместо технически преимущества и функционални характеристики, участникът е разписал четири рационализации, а именно:

- Контрол от фирмата доставчик при монтажа на строителните продукти;
- Използване на най-качествени строителни продукти и материали според свободния строителен пазар;
- Използване на материали, съпроводени с декларации за съответствие и
- Използване на интегриран принцип при изпълнението на обекта.

Предвид изложеното се установява, че участникът не е направил описание на технически преимущества на своето предложение, включително описание на предлаганите технологии за изпълнение на отделните СМР.

Не е направено конкретно предложение относно функционалните характеристики, свързани с експлоатационните качества на отделните два обекта от строежа, включително предложение относно естетическите му характеристики и прилежащата територия. Вместо това участникът е идентифицирал рискове и предпоставки, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора. На стр. 35 се споменава МОСВ, а това ведомство няма отношение към изпълнението на предмета на поръчката. На стр. 36 и 37 се споменава за изграждане на „тръбопроводи“ и строителство на „канализационните участъци“.

В заключителната част от офертата (стр. 41) участникът е разписал: „С така описаната техническа оферта фирма МОНОЛИТСТРОЙ-ЧБ ООД даваме подробно и пълно описание за изпълнението на строителството на спортната зала.“. На същата тази страница участникът пише за „бъдещото предназначение на залата“.

В методиката за оценка възложителят е разписал, че: „Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия: Работната програма не отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, в т. ч. липсва някоя от съставните части на Работната програма или техни елементи“.

Както беше посочено по-горе, установено е също така, че в образеца на техническото предложение, участникът не е представил предложението си относно „...изпълнение на предмета на поръчката, включващо технически преимущества, включително предлагани



технологии за изпълнение“. Според одобрената методика за оценка в тази част от офертата всеки участник следва да направи описание на техническите преимущества на своето предложение, включително описание на предлаганите технологии за изпълнение на отделните СМР за изпълнение на предмета на поръчката на база представените данни в Техническата спецификация и количествените сметки/инвестиционните проекти като част от обяснителната си записка.

На последно място се установява, че в техническото предложение на участника липсва „Предложение относно функционалните характеристики, свързани с експлоатационните качества на отделните два обекта от строежа, включително предложение относно естетическите му характеристики и прилежащата територия - В тази част от офертата всеки Участник следва да предложи характеристики, насочени към бъдещата функционалност на ремонтираните читалищни сгради от строежа и околното им пространство. Под функционални следва да се разбират характеристики на предложението, включващи оптимизиране и максимизиране на експлоатационните качества на всяко едно съоръжение от обектите и прилежащата им територия, включително такива, свързани с тяхното бъдещо използване от крайните потребители (граждани и гости на Община Харманли). Освен това следва да се предложат и естетическите характеристики на строежа и отделните съоръжения и елементи, свързани с архитектурно-художествения му образ. Под естетически следва да се разбират характеристики, свързани с предвидените за влагане главни технологични параметри на основните материали и оборудване/отделни елементи и съоръжения с фокус на влиянието върху общата визия на всеки един от двата обекта.“ отново като част от обяснителната му записка. В методиката за оценка възложителят е разписа, че: „Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия: Липсва компонента „Обяснителна записка“ на Техническото предложение“.

Участникът не се е съобразил с изискването на възложителя, разписано в методика за определяне на комплексна оценка на офертите за част от съдържанието на “Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” и на „Обяснителна записка“. В одобрената методика за оценка е възприет подходът, и това е изрично разписано в нея, че: предложения няма да бъдат оценявани и следва да бъдат предложени за отстраняване, в случаите, в които е налице поне едно от следните условия: работната програма не отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, в т. ч. липсва някоя от съставните части на Работната програма или техни елементи и обяснителната записка не отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, в т. ч. липсва някоя от съставните ѝ части; Практиката на АОП (чрез изразени становища за предварителен контрол), както и тази на КЗК и ВАС, е подобни оферти да не се оценяват, а да се предлагат за отстраняване, тъй като липсва предложение на участника относно част от изискуемите конкретни елементи - „Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” и „Обяснителна записка“ от техническото предложение.

Предвид изложеното и на основание разписаните текстове в методиката за определяне на комплексна оценка на офертите комисията предлага за отстраняване участника във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП, тъй като е представил част от оферта - техническо предложение - “Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” и „Обяснителна записка“, които не отговарят на предварително обявените условия на възложителя.



При разглеждане на техническото предложение на **Участник № 6 - „ИНВЕСТСТРОЙ“** ЕООД, град Смолян е установено следното:

В плик № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника се съдържат всички части (“Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” и „Обяснителна записка“), изискуеми съгласно документацията за възлагане на обществената поръчка. Предлаганите гаранционни срокове в образеца на техническото предложение според чл. 20, ал. 4, т. 3 и 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. са както следва:

- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 3 от наредбата и
- 5 години относно чл. 20, ал. 4, т. 4 от наредбата.

По-долу е представено **кратко описание** по всяка една основна част от предложението:

- “Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” – предложеният от участника срок за изпълнение е 1 /един/ календарен месец и двадесет календарни дни или 50 календарни дни. Към работната програма е представен линеен календарен план-график за изпълнение на предмета на поръчката поотделно за всяко едно от двете читалища. Описани са местоположението, характеристиката на площадката и строителния обект. Направено е предложение за организация и изпълнение на строежа, както и приложими според участника практики при изпълнението на настоящата поръчка. Посочени са участниците в строителния процес. Направено е описание на разпределението, планиране и координиране на използваната техника и човешките ресурси. Като част от работната програма участникът е представил предложението си за организационната структура за изпълнението на договора, описал е правата, отговорностите и задълженията на следните длъжностни лица при изпълнението на СРР (Технически ръководител; Координатор по безопасност и здраве/ръководител на обекта и Бригадир на производствено звено). Направено е предложение за методите за контрол по качеството на СРР. Освен това участникът е предложил план за дейностите по депониране/изхвърляне на образуваните отпадъци. Направено е описание на отделните етапи на изпълнение на предмета на поръчката чрез предложение за изпълнение на основните дейности и тяхната последователност и взаимообвързаност.

- „Обяснителна записка“ – в тази част участникът съвсем кратко е разписал, от къде ще използва част от материалите си, предложил е предпазен парапет на стълбищата за читалищната сграда в село Лешниково, а за сградата в село Иваново е предложил да обособи спортен кът и да достави тенис маса, която да се използва в спортния салон. Приложено е 3D изображение за двете сгради, както и е направено предложение за изпълнение на озеленяване около двете сгради, засаждане на паркови дървета, цветя, както и монтиране на пейки за отдих.

| Позиция за оценка                 | Поставена оценка | Мотиви   |
|-----------------------------------|------------------|--|
| Работна програма за изпълнение на | 7 точки          | В началото на техническото си предложение в точки: II, III, IV, V и VI участникът е разписал текстове, които са приложими за всяка поръчка за СРР. В допълнение, експертите от комисията |



| Позиция за оценка     | Поставена оценка | Мотиви  |
|-----------------------|------------------|---|
| предмета на поръчката |                  | <p>установиха, че под черта работната програма на участника е озаглавена: „Техническо предложение, раздел Работна програма за изпълнение на обект „Реконструкция и ремонт на Народно Читалище „Светлина- 1967“, с. Гълъбово, община Баните““. Тези раздели от техническата оферта на участника не са представени през призмата на конкретната обществена поръчка за Ремонт на читалищни сгради в с. Лешниково и с. Иваново, Община Харманли във връзка с изпълнение на договор № 45/3/3221036 от 04.08.2014 г. за отпускане на финансова помощ по мярка 4.1 от ПРСР 2007– 2013 г.</p> <p>В т. II участникът е разписал общо и теоретично текстове за работи, лежащи на критичния път, представил е определение за критична дейност, но това предложение не е свързано с предмета на настоящата поръчка, поради което комисията го приема като неприложимо за настоящия строеж. Подобно нещо се установява и за следващата точка – III, където са посочени участниците в строителния процес и са представени нормативни текстове за отговорностите на строителя. В тази т. III (стр. 2 от техническото предложение) участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители. На следващо място в офертата участникът е представил организационната си структура като е посочил, че ръководителят на обекта ще изпълнява и длъжността отговорник по контрола на качеството. Освен това в схемата за структурата си е разписал, че максималният брой работници на строителната площадка ще бъдат 21 броя. Това е потвърдено и в текстова част относно разпределението на човешкия ресурс на стр. 4 от офертата. Комисията установи, че в т. VI. „План за дейностите по депониране/изхвърляне на образуваните отпадъци“ (в края на стр. 7 от техническото предложение), участникът заявява, че на строежа се предвижда да работят максимум 40 броя работници, които ще генерират битови отпадъци. Предвид изложеното за комисията не е ясно предложението на участника за работната ръка, която ще е ангажирана за изпълнението на строежа, предмет на настоящата поръчка като част от организацията, мобилизацията и разпределение на използваните от участника ресурси, изискуема с методиката за оценка на офертите.</p> <p>Подобно разминаване в офертата се установява и относно подизпълнителите, тъй като при описанието на задълженията и отговорностите на Координатора по безопасност и здраве (стр. 4 от офертата), участникът е посочил, че това лице организира „съвместната работа между строителите, в т.ч. подизпълнителите...“. В описателната част, при разпределението</p> |



| Позиция за оценка   | Поставена оценка | Мотиви   |
|---------------------|------------------|--|
|                     |                  | <p>на задълженията и отговорностите на експертите, е посочено че длъжностите - Координатора по безопасност и здраве и ръководител на обекта ще се изпълняват едновременно, което противоречи на схемата от организационната структура, на поставените документи в плик 1 от офертата, където в изпълнение на минималното изискване на възложителя, участникът е предложил ръководител на строежа, технически ръководител и координатор по здравословни и безопасни условия на труд. Това е поредното доказателство, че тази част от техническото предложение може да бъде отнесена към всяка поръчка за строителство и не е конкретно насочена към предмета на настоящата процедура.</p> <p>Участникът не представя своето предложение, отнасящо се до под-дейностите, свързани със съпътстващите строителния процес тествания, където са приложими.</p> <p>Участникът е посочил основните методи за контрол по качеството на СРР (входящ контрол, текущ контрол, краен контрол) и заявява, че в зависимост от характера на несъответствието и мястото на неговото констатиране, се предприемат съответните коригиращи действия съгласно интегрираната система за управление на строителя. В техническата си оферта участникът не прави описание на тази своя система. Поради това се установява, че в частта от предложението относно мерките за осигуряване на качеството, включително процедури за контрол с цел качественото и навременно изпълнение на поръчката не са предложени действията на участника при констатирано несъответствие в качеството било на строителни материали и/или на изпълнените СРР и/или на обекта като цяло.</p> <p>Участникът е направил подробно и всеобхватно описание на отделните етапи за изпълнението на предмета на поръчката. Описани са конкретните видове дейности, приложими за изпълнението на настоящата поръчка. За всеки етап е предложена обосновка на приетата последователност и включените в него СРР. Направено е и разпределение на работната сила и механизацията, необходими за изпълнението на всеки етап. В края на тази част от офертата участникът споменава за последния етап от строителството – предаване на обекта на възложителя.</p> |
| Обяснителна записка | 1 точка          | При подготовката на тази част от техническото си предложение участникът не е направил описание на технически преимущества на своето предложение, включително описание  |





| Позиция за оценка                                  | Поставена оценка | Мотиви  |
|--|------------------|---|
|  |                  | <p>на предлаганите технологии за изпълнение на отделните СМР, на техническите показатели на влаганите строителни продукти за изпълнение на предмета на поръчката. Единствено е разписано, че отводнителната система е „Деворекс“, боите и лаковете са на „Оргахим“, дограмата е трикамерна (а на стр. 14 от офертата е посочено, че дограмата е PVC трислойна отваряема – стъклопакет по проект), а бордюрите и тротоарните плочи са с гаранция на материала. Установява се, че при разработването на тази част от техническото си предложение, участникът не се е съобразил с изискването на методиката за оценка за нейното съдържание, т.е. тази част от предложението е общо (липсва конкретика).</p> <p>Посочените функционални характеристики (по една за отделните две читалищни сгради) са адекватни и се приемат от експертите на комисията, но се установява, че участникът е следвало да бъде по-конкретен относно предложените материали и техните характеристики. Комисията приема и предложението за околното пространство на участника, разположено около двете сгради. Липсват подробности за вида на дърветата, на цветята, за броя и техническите характеристики на предлаганите за монтиране пейки за отдих. От 3D визуализациите личи, че около сградите на читалищата се предлага изграждане на една беседка, което не е уточнено в текстовата част на обяснителната записка от офертата на участника.</p> <p>Не е направено конкретно предложение относно естетическите характеристики на строежа и отделните му два обекта.</p> <p>С оглед на изложеното по-горе, основната част от предложението, засягащо функционалните и естетическите характеристики, също е обща (липсва конкретика; не е подробна).</p> |
| Общ за показател – „Техническо предложение“ („ОТ“) | 8 точки          |   |



При разглеждане на техническото предложение на **Участник № 7 - ЕТ „Гарант – Тодор Костадинов – Петър Петров“, с. Минерални бани, Област Хасково**, е установено следното:

В плик № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника се съдържат всички части (“Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” и „Обяснителна записка“), изискуеми съгласно документацията за възлагане на обществената поръчка. Предлаганите гаранционни срокове в образеца на техническото предложение според чл. 20, ал. 4, т. 3 и 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г. са както следва:

- 60 календарни месеца, а в агресивна среда 36 календарни месеца относно чл. 20, ал. 4, т. 3 от наредбата и

- 60 календарни месеца относно чл. 20, ал. 4, т. 4 от наредбата.

По-долу е представено **кратко описание** по всяка една основна част от предложението:

- “Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” – предложеният от участника срок за изпълнение е 1 /един/ календарен месец и петнадесет календарни дни или четиридесет и пет календарни дни. Към работната програма е представен линеен график за изпълнение на предмета на поръчката поотделно за всеки един от двата обекта на строежа. Описан е обхватът на работите от предмета на настоящата обществена поръчка.

Направено е предложение за основните дейности и свързаните с тях под-дейности, необходими за изпълнение на предмета на поръчката като са разписани общите положения по отношение на изпълнение на дейностите, включително е посочена организацията за тяхното изпълнение, както и взаимовръзката и последователността на дейностите поотделно за двете читалищни сгради. Разписана е организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси. Освен това са посочени организационната структура, предлагана от участника за изпълнението на договора, начините за разпределение на дейностите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнението на дейностите, както и отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация както между предлаганите специалисти, така и в отношенията с възложителя и останалите участници в изпълнението на обектите. Участникът е описал отговорностите и задълженията на отделните длъжностни лица при изпълнението на предмета на поръчката (Ръководител на строежа; Технически ръководител - назначен на всеки един от обектите/подобектите; Координатор по безопасност и здраве; Отговорници по контрола на качеството; Оператори на машини и видове работници). Представена е организацията, мобилизацията и разпределението на техниката и механизацията, определена за използване при реализацията на договора. Направено е предложение относно мерките за осигуряване на качеството, включително процедури за контрол с цел качественото и навременно изпълнение на поръчката.

- „Обяснителна записка“ – в тази част участникът подробно е разписал техническите преимущества на предложението си за изпълнението на предмета на поръчката, както и предлаганите технологии за изпълнение. В табличен вид са представени техническите показатели на предлаганите за влагане от участника строителни продукти и материали. Разписани са начините/мерките за осигуряване на безопасното изпълнение на ремонта на читалищните сгради в село Лешниково и село Иваново, Община Харманли. Направено е предложение относно функционалните характеристики, свързани с експлоатационните качества на отделните два обекта от строежа, включително предложение относно



естетическите му характеристики и прилежащата територия. Представена е стратегията на участника за постигане на общата визия. Към тази част от предложението е приложена 3D визуализация с цветове, избрани предвид цветовете на Програма за развитие на селските райони 2007 – 2013 г.

| Позиция за оценка                                       | Поставена оценка | Мотиви   |
|---|------------------|--|
| Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката | 15 точки         | <p>В началото на техническото си предложение участникът е определил всички дейности и свързаните с тях под-дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, предлагайки продължителността на тяхното изпълнение, включително подготвителните дейности – мобилизация, дейностите по изпълнението на предвидените СМР (конкретни дейности спрямо настоящата поръчка) и тествания, както и съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Относно описанието на изпълнението на дейностите, свързани с изпълнението на строително-монтажните работи и тестванията (от стр. 7 до стр. 25) участникът изчерпателно е разписал начините на извършване на изискуемите работи, т.е. тази част от предложението е ясно и подробно.</p> <p>Участникът представя дейностите на предвидения от него състав, определен за изпълнението на предмета на поръчката (стр. 26 - 30). Участникът в тази част на офертата си представя предложението си относно предвидената организация, мобилизация и разпределение на идентифицираните от него ресурси, необходими му за изпълнението на предмета на поръчката. На следващо място са посочени предлаганите от участника материални ресурси (стр. 30 – 31). Подробно са посочени отговорностите и задълженията на отделните длъжностни лица и конкретните видове работници на участника при изпълнението на СМР. Участникът е разписал предложението си относно начините на разпределение на дейностите и отговорностите между експертите, както и отношенията и връзките на контрол и взаимодействие. С оглед съдържанието на тази част от предложението се установява, че така предложени, предвидените организация и мобилизация на ресурсите отчитат спецификите на обхвата и съдържанието на работите, същите са разпределени балансирано и е демонстрирана връзката между дейностите в обхвата на работите и съответното разпределение на ресурсите.</p> <p>По отношение на осигуряване на качество по време на реализацията на договора, участникът идентифицира и описва начините/мерките за осигуряване на качество по време на изпълнението на поръчката (стр. 32 - 34 от техническото му предложение). Разписано е, че:</p> |



| Позиция за оценка   | Поставена оценка | Мотиви   |
|---------------------|------------------|--|
|                     |                  | <p>„Контролът на качеството ще обхваща всички фази на работите и останалите предвидени дейности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- избор на материали и продукти спрямо одобрените такива от възложителя, предложени с настоящата оферта и допълнително предложените;</li> <li>- доставка и съхранение на материалите и продуктите, предвидени за влагане при изпълнението на договора;</li> <li>- изпълнение на предвидените строително-монтажни и строително-ремонтни работи и</li> <li>- престириания труд.“.</li> </ul> <p>Изчерпателно (вкл. ясно и конкретно) са посочени и описани процедурите за контрол на качествено изпълнение на всички основни и довършителни строително-монтажни и строително-ремонтни работи, които покриват целия процес от закупуване, доставка на строежа, складиране, влагане в производството, защита и опазване на произведения продукт/материал до приемане/издаване на всеки един от двата подобекта на строежа (стр. 35 – 36). Посочени са конкретните задачи, функции и отговорности на отговорниците по качество за отделните два обекта. Направено е конкретно насочено за предмета на настоящата поръчка описание на контрола по изпълнение на отделните видове строително-монтажни/ремонтни работи. В обобщение се установява, че техническото предложение в частта му относно осигуряването на качество по време на изпълнението на договора отговаря на изискванията, посочени в документацията, както и на добрите строителни практики, вкл. същото е подробно.</p> |
| Обяснителна записка | 15 точки         | <p>При подготовката на тази част от техническото си предложение участникът е подробно е посочил техническите преимущества, както и предлаганите технологии за изпълнение, включително характеристиките на влаганите строителни продукти за изпълнение на строително-монтажните работи, свързани с ремонта на читалищните сгради в с. Лешниково и с. Иваново, Община Харманли. Конкретно са изброени техническите преимущества, които участникът счита, че притежава офертата му. Предлаганите преимущества се приемат от комисията, като последната установява, че предложението в тази му част напълно отговаря на техническата спецификация като я допълва и превъзхожда. Тези преимущества са свързани например с работите по дюшемето в сградата на читалището в село</p>  |



| Позиция за оценка                            | Поставена оценка | Мотиви   |
|--|------------------|--|
|  |                  | <p>Лешниково и с паркет в сградата на читалището в село Иваново, в залите и на сцените на двете читалища; участникът предлага допълнителни работи и дейности, които не се изискват със спецификацията и разработените инвестиционни проекти във фаза технически проекти; няколко броя нанасяния на латекс и други (стр. 38 – 41). Участникът е предложил пет по-специфични технологии за изпълнение на част от СМР/СРР, свързани с поставяне на латекса и фасагена; шлайфане на стени и тавани; цикленето на паркета и дюшемето; новополаганата мозайка на външните стълбища при възстановяването на съществуващата мозайка и поставянето на тротоарните плочки и бордюрите. Участникът подробно е разписал качеството на работа и на влаганите материали, за да може да гарантира носимоспособността, устойчивостта и дълготрайността на изпълнените обекти за последващо безопасно използване. В табличен вид са посочени:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Вид строителни продукти и/или материали;</li> <li>- Произход;</li> <li>- Технически показатели и</li> <li>- Доставчик/Производител.</li> </ul> <p>Успоредно с това са предложени конкретни, адекватни на предмета на поръчката функционални и естетически характеристики, свързани с експлоатационните качества на отделните обекти, включително прилежащата им територия. Като част от естетическите характеристики е направено предложение за декоративен рисунък от бетонови елементи, с кръгла и продълговата форма, намиращ се в зелената площ на околното пространство на двете читалища, да бъде изпълнен по цветен проект, изобразяващ герба на Община Харманли, а зелената площ в средата на герба да се оформи с едногодишни цветя в бяло, както и предложение - в двора на двете читалища, близо до централния им вход и външните централни стълби, да се обособят цветни композиции от едногодишни цветя, изобразяващи знамето на Република България и Европейския съюз. Предложенията са относими към конкретния предмет на настоящата поръчка. Приложената 3D визуализация онагледява предложението от текстовата част на участника, вкл. е съобразена със спецификите, свързани с местоположението на всеки един от двата обекта.</p> |
| Общо за показател – „Техническо предложение” | 30 точки         |  |



| Позиция за оценка | Поставена оценка | Мотиви |
|-------------------|------------------|--------|
| („ОТ“)            |                  |        |

При разглеждане на техническото предложение на Участник № 8 - ЕТ „Дега – Добри Иванов“, гр. Харманли, е установено следното:

В плик № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника не се съдържат всички части. Разписана е “Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката”, но липсва „Обяснителна записка“. Последната е изискуема съгласно документацията за възлагане на обществената поръчка. Освен това в образеца на техническото предложение участникът не е посочил гаранционни срокове според чл. 20, ал. 4, т. 3 и 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г.

По-долу е представено **кратко описание** по всяка една основна част от предложението на участника:

- „Технология и организация на строително-монтажните работи“ – в тази част участникът без да отчита съдържанието на методиката за оценка и документацията относно настоящата процедура е разписал общи и теоретични текстове, които не са приложими за изпълнението на предмета на поръчката. В рамките на 8 страници са представени текстове за жизнения цикъл на изпълнението на договора, изготвен в съответствие с § 1, т. 6а от ДР на ЗОП (определение, което не е приложимо към настоящата поръчка); технологична таблица, която съдържа „Интегрирана стратегия описваща жизнения цикъл, наименование на групите задачи/дейности, инструменти и методи отразени в съответните етапи, всичко това обуславя стратегия и подход/методология за изпълнението на СМР – в съответствие със спецификата на дейностите, технологията на изпълнение и оборудването“. В следващата част от офертата участникът отново в табличен вид разписва текстове, които не са относими към предмета на поръчката. Те са кратки, понякога недовършени и не представят неговото предложение за изпълнение на договора, а вероятно са взети от материал, който описва изпълнението на един проект. Приложими са в общия случай към поръчка, насочена за предоставяне на услуга за управление и изпълнение на проект. Заглавията на част от отделните редове от таблицата са следните: „Етап на инициране: Този етап, се състои от процеси за оторизиране на договора и включват:“ (стр. 7 от техническата оферта); „Задача 3: Преглед на наличната информация и разработване на план за управление на договора и обектите. Настоящата задача, ще се изпълнява от ръководно инженерния персонал на участника, който е ангажиран в управлението, контролирането, отчитането и администрирането на договора по настоящата обществена поръчка.“ (стр. 8); Задача 3.6: „Планиране на комуникациите“ (стр. 9). Цитираните заглавия, както и текстовете, разписани след тях, не носят смисъл и не се отнасят за изпълнението на предмета на поръчката по начин, който да представи предложението на участника за реализацията на договора, чрез изискуемото представяне на дейностите, организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника ресурси, предложение относно мерки за осигуряване на качеството, включително процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката, предложение за изпълнение на предмета на поръчката, включващо технически преимущества, в допълнение - предлагани технологии за изпълнение и технически показатели на влаганите строителни продукти, както и предложение относно функционалните характеристики, свързани с експлоатационните



качества на отделните два обекта от строежа, а също и предложение относно естетическите му характеристики и прилежащата територия.

- "Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката" – предложеният от участника срок за изпълнение е 1,5 календарни месеца или 46 календарни дни. Към работната програма е представен линеен график за изпълнение на предмета на поръчката, в който е упоменато, че общият брой работници за двата обекта е 22 човека. В рамките на една страница са описани общо дейности, посочено е че ще има два екипа за вътрешни работи и едно звено от общи работници и накратко е разписан редът, по който участникът ще изпълни СРР. В линейният график са описани 13 дейности, като срокът за изпълнение на всяка една от тях е от 1-ви до 46-ти ден. Описани са обособените според участника четири подобекта. Участникът е предвидил обособяване на две бригади, като едната ще изпълнява монтажа на беседките, а другата ще изпълнява строителните дейности по заслоните.

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексна оценка на офертите – „Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката. Минимални изисквания към съдържанието на Работната програма: • *Предложение за организацията на изпълнение на строежа, включващо следните елементи:*“ от участниците се изисква в частта "Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката" да представят: „- *Описание на основните дейности и свързаните с тях под-дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката;* - *Организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника ресурси, обвързани с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката (строителство) и съответните основни дейности и свързаните с тях под-дейности и* - *Предложение относно мерки за осигуряване на качеството, включително процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката*“. Последното липсва в предложената техническа оферта на участника. В методиката за оценка възложителят е разписа, че: „Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия: • Работната програма не отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, в т. ч. липсва някоя от съставните части на Работната програма или техни елементи;“.

Установено е също така, че в образца на техническото предложение участникът не е представил предложението си относно „...изпълнение на предмета на поръчката, включващо технически преимущества, включително предлагани технологии за изпълнение и технически показатели на влаганите строителни продукти (съобразно Техническата спецификация и количествените сметки/инвестиционните проекти) - В тази част от офертата всеки Участник следва да направи описание на техническите преимущества на своето предложение, включително описание на предлаганите технологии за изпълнение на отделните СМР и техническите показатели на влаганите строителни продукти за изпълнение на предмета на поръчката на база представените данни в Техническата спецификация и количествените сметки/инвестиционните проекти.“ като част от обяснителната си записка.

На последно място се установява, че в техническото предложение на участника липсва „Предложение относно функционалните характеристики, свързани с експлоатационните качества на отделните два обекта от строежа, включително предложение относно естетическите му характеристики и прилежащата територия - В тази част от офертата всеки Участник следва да предложи характеристики, насочени към бъдещата функционалност на ремонтираните читалищни сгради от строежа и околното им пространство. Под функционални следва да се разбират характеристики на предложението, включващи оптимизиране и



максимизиране на експлоатационните качества на всяко едно съоръжение от обектите и прилежащата им територия, включително такива, свързани с тяхното бъдещо използване от крайните потребители (граждани и гости на Община Харманли). Освен това следва да се предложат и естетическите характеристики на строежа и отделните съоръжения и елементи, свързани с архитектурно-художествения му образ. Под естетически следва да се разбират характеристики, свързани с предвидените за влагане главни технологични параметри на основните материали и оборудване/отделни елементи и съоръжения с фокус на влиянието върху общата визия на всеки един от двата обекта.“ отново като част от обяснителната му записка. В методиката за оценка възложителят е разписа, че: „Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия: Липсва компонента „Обяснителна записка“ на Техническото предложение;“.

Участникът не се е съобразил с изискването на възложителя, разписано в методика за определяне на комплексна оценка на офертите за част от съдържанието на “Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” и за наличие на „Обяснителна записка“. В одобрената методика за оценка е възприет подходът, и това е изрично разписано в нея, че: предложения няма да бъдат оценявани и следва да бъдат предложени за отстраняване, в случаите, в които е налице поне едно от следните условия: работната програма не отговаря на минималните изисквания към нейното съдържание, в т. ч. липсва някоя от съставните части на Работната програма или техни елементи и липсва компоненти „Обяснителна записка“ на Техническото предложение; Практиката на АОП (чрез изразени становища за предварителен контрол), както и тази на КЗК и ВАС, с подобни оферти да не се оценяват, а да се предлагат за отстраняване, тъй като липсва предложение на участника относно част от изискуемите конкретни елементи - „Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката” и липсва „Обяснителна записка“ от техническото предложение.

Предвид изложеното и на основание разписаните текстове в методиката за определяне на комплексна оценка на офертите комисията предлага за отстраняване участника във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 ЗОП, тъй като е представил част от оферта (техническо предложение - “Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката”, която не отговаря на изискванията, липсва „Обяснителна записка“ и не са посочени гаранционни срокове според чл. 20, ал. 4, т. 3 и 4 от Наредба № 2/31.07.2003 г.), които не отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията единодушно определи следните оценки по показател ОТ „Техническо предложение” за допуснатите до оценка участници по следната формула от методиката за оценка:

**Показател - „Техническо предложение” („ОТ”)**

Оценката по показател „Техническо предложение” на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$ОТ = \frac{T_N}{T_{Nmax}} \times 50$$



**където:**

$T_N$  – резултата от оценката на членовете на комисията за оценяваната оферта

$T_{Nmax}$  – максимално възможната стойност на показател „Техническо предложение“, която се формира като сбор от максималните точки на всички подпоказатели (в случая – 30 точки).

1. Участник № 1 - „ВВ инженеринг“, гр. София – 3.33 точки;
2. Участник № 2 - „ТИ ВИ БИ“ ООД, град Димитровград – 23.33 точки;
3. Участник № 3 – Обединение „Евро Нова Харманли“, гр. София - 13.33 точки;
4. Участник № 4 - „Анико“ ЕООД, гр. Хасково – 13.33 точки;
5. Участник № 6 - „ИНВЕСТСТРОЙ“ ЕООД, град Смолян – 13.33 точки и
6. Участник № 7 - ЕТ „Гарант – Тодор Костадинов – Петър Петров“, с. Минерални бани, Област Хасково – 50.00 точки.

Комисията определи място, дата и час за ново публично заседание, на което да бъдат отворени пликовете с ценовите предложения на участниците, а именно – 23.02.2015 г. от 10:30 часа, в заседателна зала в административната сграда на Община Харманли, на адрес: гр. Харманли, Община Харманли, пл. „Възраждане“ № 1.

Така определените дата, час и място да бъдат доведени до знанието на всички участници в процедурата и останалите лица, които имат право да присъстват на публичното заседание, като в съответствие с документацията за участие съобщението следва да бъде публикувано на интернет сайта на Община Харманли, на мястото в профила на купувача, определено за настоящата поръчка най-малко два работни дни преди датата, определена за отварянето на ценовите предложения на допуснатите до оценка участници.

С това заседанията на комисията по разглеждането и оценката на техническите предложения на участниците приключиха на 16.02.2015 г.

**Протокол за работата на Комисията по време и след отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници**

На 23.02.2015 г., от 10:30 часа в Конферетната зала в сградата на Община Харманли, комисията в състав, съгласно заповедта на и.д. кмета на общината, се събра на публично заседание, на което беше отворена ценовата оферта на всеки допуснат до оценка участник.

На това заседание на комисията не присъстваха лица, имащи право по закон да присъстват.

Комисията провери целостта на пликовете, съдържащи ценовите оферти и пристъпи към отварянето им като установи, че са с ненарушена цялост. Цените са както следва:

1. Участник № 1 - „ВВ инженеринг“, гр. София – 194 994.78 лв.;
2. Участник № 2 - „ТИ ВИ БИ“ ООД, град Димитровград – 206 000.00 лв.;
3. Участник № 3 – Обединение „Евро Нова Харманли“, гр. София – 146 053.89 лв.;
4. Участник № 4 - „Анико“ ЕООД, гр. Хасково – 206 709.85 лв.;
5. Участник № 6 - „ИНВЕСТСТРОЙ“ ЕООД, град Смолян – 191 105.67 лв. и

**6. Участник № 7 - ЕТ „Гарант – Тодор Костадинов – Петър Петров“, с. Минерални бани, Област Хасково – 208 576.02 лв.**

След това Комисията продължи своята работа на закрито заседание от 23.02.2015 г., на което подробно беше разгледана ценовата оферта на всеки допуснат до отваряне на плика с предлаганата цена участник.

Установено беше, че ценовата оферта на **Участник № 3 - Обединение „Евро Нова Харманли“, гр. София** съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Средната стойност на останалите ценови оферти е 201 477.26 лева без ДДС, което означава, че всяко ценово предложение, което е под 161 181.81 лева е с 20 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Предложението е с 27,51 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Предвид това комисията изиска от него подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Комисията определи разумен срок за представяне на обосновката, който е три работни дни от получаване на искането за това. Писмото беше изпратено по факс на участника на 23.02.2015 г. и е част от документацията по процедурата. На 23.02.2015 г. по факса беше получен отговор от участника, че е получил писмото.

На 26.02.2015 г. в 11:15 часа комисията продължи своята работа.

В предварително определения срок – на 26.02.2015 г. в 10:50 часа, участникът - **Обединение „Евро Нова Харманли“, гр. София** представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение. Комисията, разгледа подробно дадената обосновка от участника и установи, че с нея са представени обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Единствено не се приема, че богатият опит на двете фирми в обединението е обстоятелство, което може да обоснове представената цена. За обективни се приемат останалите обстоятелства, изложени в обосновката, а именно:

- изградена широка мрежа от доставчици, които дават преференциални цени за необходимите за изпълнението на предмета на поръчката материали;
- наличие на складова мрежа на доставчиците на територията на Област Хасково;
- наличие на финансова обезпеченост от страна на фирмите в обединението и заложен нисък процент печалба (видно от анализите на единичните цени, приложени към обосновката печалбата е в размер на 5 %);
- необходимите машини, техника, механизация и инструменти за реализацията на договора, предмет на поръчката са собственост на членовете на обединението – участник (това дава основание за залагане от страна на участника на ниски допълнителни разходи върху механизацията, което също е видно от приложените анализи на цените);
- необходимата работна ръка е назначена по трудово правоотношение при участниците в обединението и предвидено настаняване на работниците в близост до обекта с цел спестяване на разходи за транспорт.

Тези обстоятелства представляват основание **Участник № 3 - Обединение „Евро Нова Харманли“, гр. София** да не бъде предложен за отстраняване от процедурата, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 ЗОП.



Направени бяха аритметични проверки на допуснатите до оценка ценови оферти като грешки не бяха намерени.

Комисията пристъпи към изготвяне на оценка на офертата на всеки допуснат участник по показател „Предлагана цена” („ОЦ”) в лева без ДДС.

|  | Предложена цена без<br>ДДС | ОЦ = $C_{min}/C_n \times 50$ |
|--|----------------------------|------------------------------|
| Участник № 1 - „ВВ инженеринг”,<br>гр. София   | 194 994.78 лв.             | 37.45 точки                  |
| Участник № 2 - „ТИ ВИ БИ“ ООД,<br>град Димитровград  | 206 000.00 лв.             | 35.45 точки                  |
| Участник № 3 - Обединение „Евро<br>Нова Харманли“, гр. София   | 146 053.89 лв.             | 50.00 точки                  |
| Участник № 4 - „Анико“ ЕООД, гр.<br>Хасково  | 206 709.85 лв.             | 35.33 точки                  |
| Участник № 6 - „ИНВЕСТСТРОЙ“<br>ЕООД, град Смолян  | 191 105.67 лв.             | 38.21 точки                  |
| Участник № 7 - ЕТ „Гарант –<br>Тодор Костадинов – Петър<br>Петров“, с. Минерални бани,<br>Област Хасково | 208 576.02 лв.             | 35.01 точки                  |

Оценката по показател „Предлагана цена” на всяко едно от предложенията е изчислена по следната формула:

$$\text{ОЦ} = C_{\min}/C_n \times 50$$

където:

$C_{\min}$  – минималната предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти

$C_n$  – цената предложена в оценяваната оферта

ОЦ е изчислена до втория знак след десетичната запетая.

**Комплексната оценка съгласно предвидената формула от утвърдената от Възложителя методика, е както следва:**

|                                 | Комплексна оценка (КО) = ОТ + ОЦ |
|---------------------------------|----------------------------------|
| Участник № 1 - „ВВ инженеринг”, | 3.33 + 37.45 = 40.78 точки       |



|  |                             |
|--|-----------------------------|
| гр. София  |                             |
| Участник № 2 - „ТИ ВИ БИ“ ООД,<br>град Димитровград  | 23.33 + 35.45 = 58.78 точки |
| Участник № 3 - Обединение „Евро<br>Нова Харманли“, гр. София   | 13.33 + 50.00 = 63.33 точки |
| Участник № 4 - „Анико“ ЕООД, гр.<br>Хасково  | 13.33 + 35.33 = 48.66 точки |
| Участник № 6 - „ИНВЕСТСТРОЙ“<br>ЕООД, град Смолян  | 13.33 + 38.21 = 51.54 точки |
| Участник № 7 - ЕТ „Гарант –<br>Тодор Костадинов – Петър<br>Петров“, с. Минерални бани,<br>Област Хасково | 50.00 + 35.01 = 85.01 точки |

Комисията единодушно взе следните решения:

1. На основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП, с оглед изложените в настоящия протокол аргументи и факти относно представените оферти, Комисията предлага за отстраняване:

Участник № 5 - „Монолитстрой - Чорбаджийски, Байкушев“ ООД, гр. Благоевград и

Участник № 8 - ЕТ „Дега – Добри Иванов“, гр. Харманли.

2. На основание чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП предвид извършените изчисления за оценка на офертите и комплексна оценка Комисията прави следното класиране на участниците, допуснати до разглеждане и оценка на офертите в процедурата:

**Първо място** - Участник № 7 - ЕТ „Гарант – Тодор Костадинов – Петър Петров“, с. Минерални бани, Област Хасково

**Комплексна оценка 85.01 точки;**

**Второ място** - Участник № 3 - Обединение „Евро Нова Харманли“, гр. София

**Комплексна оценка 63.33 точки;**

**Трето място** - Участник № 2 - „ТИ ВИ БИ“ ООД, град Димитровград

**Комплексна оценка 58.78 точки;**

**Четвърто място** - Участник № 6 - „ИНВЕСТСТРОЙ“ ЕООД, град Смолян

**Комплексна оценка 51.54 точки;**

**Пето място** - Участник № 4 - „Анико“ ЕООД, гр. Хасково

**Комплексна оценка 48.66 точки и**

**Шесто място** - Участник № 1 - „ВВ инженеринг“, гр. София

**Комплексна оценка 40.78 точки.**



С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 26.02.2015 г.

Настоящият протокол, представлява цялостният и окончателен Протокол на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на читалищни сгради в с. Лешниково и с. Иваново във връзка с изпълнение на договор № 45/3/3221036 от 04.08.2014 г.”.

Протоколът е съставен съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП и съдържа общо 37 (тридесет и седем) страници.

ПРИЛОЖЕНИЯ: Цялата документация по обществената поръчка заедно с подадените от участниците оферти

Председател: ... с-но 331Д

/инж. Пламен Найденов/

членове: 1. ... с-но 331Д

/М. Стоянова/

2. ... с-но 331Д

/П. Боцева/

3. ... с-но 331Д

/Ж. Плачкова/

4. ... с-но 331Д

/Цв. Черкезова/

Приех на 04.03.2015 г.  
МИХАИД  
/Кмет на Община Харманли/