



Чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42, ал.5 от ЗОП

УТВЪРДИЛ.....

Мария Иванова Киркова

Кмет на Община Харманли

Дата на утвърждаване: 20.03.2019

ПРОТОКОЛ №1

за работата на комисията, назначена със Заповед РД-ЗОП № 20/19.03.2019 г. на Кмета на Община Харманли- Мария Иванова Киркова ,за разглеждане, оценяване и класиране на участниците в обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни системи на нуждите на Община Харманли“ обявена по реда на чл. 20, ал. 3, т.1 ЗОП – събиране на оферти с обява.

На 19.03. 2019г. в 14: 00 часа в сградата на Община Харманли публично заседание се събра назначената със Заповед РД-ЗОП №20/19.03.2019 г.на кмета на община Харманли , комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни системи на нуждите на Община Харманли“, в следния състав:

Председател: Таня Станкова – Юриконсулт към отдел ППиОР в Община Харманли

Членове:

- 1. Стоян Стоянов- началник отдел АИО към Община Харманли
- 2. Цонка Малева- секретар на Община Харманли

След получаване на постъпилите оферти и протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на офертите в гореописаната процедура за възлагане на обществена поръчка.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване

Комисията пристъпи към работа, като констатира, че в срока за приемане на оферти са постъпили десет такива. Председателят на комисията оповести участниците, съгласно входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Плик с оферта, регистрирана под Вх.№	Име на участника	Дата и час на получаване	Съдържание на офертата /брой получени пликове/
1. заведен в регистъра под вх. №: ОП-21	„ВЕНТ“ ООД гр. Хасков	11.03.2019г./11:31ч.	1 - един брой
2. заведен в регистъра под вх.№: ОП-22	„Стантек“ ЕООД , гр.София	11.03.2019г./11:33ч.	1 - един брой
3. заведен в регистъра под вх.№ ОП-25	„Валперс Консулт“ ЕООД гр. Хасково	12.03.2019г./10:45ч.	1 - един брой
4. заведен в регистъра под вх.№ ОП-26	„Вали Компютърс“ ООД, гр. София	18.03.2019г./09:44ч.	1 - един брой
5. заведен в регистъра под вх.№ ОП-27	„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София	18.03.2019г./09:46ч.	1 - един брой
6. заведен в регистъра под вх.№ ОП-28	„ДАРТЕК“ООД, гр. Русе	18.03.2019г./09:49ч.	1 - един брой
7. заведен в регистъра под вх.№ ОП-29	„БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТОРА“ ЕООД, гр. Варна	18.03.2019г./09:52ч.	1 - един брой
8. заведен в регистъра под вх.№ ОП-30	„САТОРИ КО“ ООД, гр. София	18.03.2019г./10:37ч.	1 - един брой
9. заведен в регистъра под вх.№ ОП-31	„АМО 90“ ЕООД, гр. София	18.03.2019г./10:43ч.	1 - един брой
10. заведен в регистъра под вх.№ ОП-32	„АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД, гр. Варна	18.03.2019г./10:46ч.	1 - един брой

При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Харманли, върху пликите са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

След като се запознаха с Регистъра на подадените оферти и описанията в него участници, членовете на комисията, на основание чл.58,ал.1 от ППЗОП, попълниха декларации по чл.103,ал.2 от ЗОП.

Комисията констатира че, офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им.

Офертата от „ВЕНТ“ ООД, гр. Хасково

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществени поръчки и документацията за участие – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

Офертата беше отворена от Председателя на комисията, като се оповести нейното съдържание. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията установи, че всички документи посочени в списъка са налице.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 ППЗОП комисията обяви ценовото предложение за изпълнение на поръчката, в лева без ДДС, в размер на : **34 980,00 лв. без ДДС.**

Предложената от участника цена надвишава определената прогнозна стойност от възложителя.

Офертата от „СТАНТЕК“ ЕООД, гр. София

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществени поръчки и документацията за участие – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

Офертата беше отворена от Председателя на комисията, като се оповести нейното съдържание. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията установи, че всички документи посочени в списъка са налице.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 ППЗОП комисията обяви ценовото предложение за изпълнение на поръчката, в лева без ДДС, в размер на : **32 347, 00 лв. без ДДС.**

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя.

Офертата от „Валперс Консулт“ ЕООД, гр. Хасково

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществени поръчки и документацията за участие – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията установи, че всички документи посочени в списъка са налице. Комисията УСТАНОВИ наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 ППЗОП комисията обяви ценовото предложение за изпълнение на поръчката, в лева без ДДС, в размер на : **32 440,50 лв. без ДДС**

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя.

Офертата от „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД, гр. София

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществени поръчки и документацията за участие – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията установи, че всички документи посочени в списъка са налице. Комисията УСТАНОВИ наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 ППЗОП комисията обяви ценовото предложение за изпълнение на поръчката, в лева без ДДС, в размер на : **23 373,00 лв. без ДДС**

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя.

Офертата от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществени поръчки и документацията за участие – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията установи, че всички документи посочени в списъка са налице. Комисията УСТАНОВИ наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 ППЗОП комисията обяви ценовото предложение за изпълнение на поръчката, в лева без ДДС, в размер на : **29 823, 00 лв. без ДДС**

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя.

Офертата от „ДАРТЕК “ ООД, гр. Русе

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществени поръчки и документацията за участие – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията установи, че всички документи посочени в списъка са налице. Комисията УСТАНОВИ наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 ППЗОП комисията обяви ценовото предложение за изпълнение на поръчката, в лева без ДДС, в размер на : **24 250, 00 лв. без ДДС**

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя.

Офертата от „БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТУРА “ ЕООД, гр. Варна

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществени поръчки и документацията за участие – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията установи, че всички документи посочени в списъка са налице. Комисията УСТАНОВИ наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 ППЗОП комисията обяви ценовото предложение за изпълнение на поръчката, в лева без ДДС, в размер на : **32 000, 00 лв. без ДДС**

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя.

Офертата от „САТОРИ КО “ ООД, гр. София

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществени поръчки и документацията за участие – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията установи, че всички

документи посочени в списъка са налице. Комисията УСТАНОВИ наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 ППЗОП комисията обяви ценовото предложение за изпълнение на поръчката, в лева без ДДС, в размер на : **20 500, 00 лв. без ДДС**

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя.

Офертата от „АМО 90 “ ЕООД, гр. София

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществени поръчки и документацията за участие – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията установи, че всички документи посочени в списъка са налице. Комисията УСТАНОВИ наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 ППЗОП комисията обяви ценовото предложение за изпълнение на поръчката, в лева без ДДС, в размер на : **32 953, 00 лв. без ДДС**

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя.

Офертата от „АВАНГАРД МОТО 5 “ ЕООД, гр. Варна

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществени поръчки и документацията за участие – в запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията установи, че всички документи посочени в списъка са налице. Комисията УСТАНОВИ наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал. 3 ППЗОП комисията обяви ценовото предложение за изпълнение на поръчката, в лева без ДДС, в размер на : **28 000, 00 лв. без ДДС**

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя.

След приключване на публичната част от заседанието, комисията продължи своята работа в закрито заседание, като продължи с разглеждане и оценяване на представените оферти.

Участник „ВЕНТ“ ООД, гр. Хасково

Предложената от участника цена надвишава определената прогнозна стойност от възложителя. Комисията единодушно реши: **НЕ допуска участника до по нататъшно участие в обществената поръчка и предлага на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за отстраняване „ВЕНТ“ ООД, гр. Хасково.**

Участник „СТАНТЕК“ ЕООД, гр. София

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя. Комисията единодушно реши: **допуска участника до по нататъшно участие в обществената поръчка.**

Участник „Валперс Консулт“ ЕООД, гр. Хасково

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя. Комисията единодушно реши: **допуска участника до по нататъшно участие в обществената поръчка.**

Участник „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД, гр. София

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя. Комисията единодушно реши: **допуска участника до по нататъшно участие в обществената поръчка.**

Участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя. Комисията единодушно реши: **допуска участника до по нататъшно участие в обществената поръчка.**

Участник „ДАРТЕК“ ООД, гр. Русе

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя. Комисията единодушно реши: **допуска участника до по нататъшно участие в обществената поръчка.**

Участник „БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТУРА“ ЕООД, гр. Варна

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя. Комисията единодушно реши: **допуска участника до по нататъшно участие в обществената поръчка.**

Участник „САТОРИ КО“ ООД, гр. София

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя. Комисията единодушно реши: допуска участника **до по нататъшно участие в обществената поръчка.**

Участник „АМО 90“ ЕООД, гр. София

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя. Комисията единодушно реши: допуска участника **до по нататъшно участие в обществената поръчка.**

Участник „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД, гр. Варна

Предложената от участника цена не надвишава определената прогнозна стойност от възложителя. Комисията единодушно реши: допуска участника **до по нататъшно участие в обществената поръчка.**

След описаните по-горе действия комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения допуснатите участници в съответствие с предварително обявените условия и съгласно одобрената от възложителя методика за оценка на офертите чрез критерий за възлагане „икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните два показателя:

Показател (П1) Ценово предложение – с тежест 20 %.

Показател (П2) Срок за доставка – с тежест 80 %

Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула:

$$КО = 0,2 \times П1 + 0,8 \times П2$$

където:

КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

П1 е оценката по показателя „Ценово предложение“ на участника.

0,2 е относителната тежест на показателя П1 в крайната оценка.

П2 е оценката по показателя „Срок за доставка“ на участника.

0,8 е относителната тежест на показателя П2 в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки.

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, комисията провери дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на възложителя, съгласно указанията за участие и техническата спецификация и установи следното: технически предложения на всички допуснати участници са подготвени по образци и отговарят на изискванията на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**, заложи в техническата спецификация.

Участник „СТАНТЕК“ ЕООД е представил оферта, съдържаща всички необходими от Възложителя образци и декларации.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е **30 календарни дни**.

Участник „Валперс Консулт“ ЕООД е представил оферта, съдържаща всички необходими от Възложителя образци и декларации.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е **0,1 календарни дни**.

Участник „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД е представил оферта, съдържаща всички необходими от Възложителя образци и декларации.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е **1 календарни дни**.

Участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД е представил оферта, съдържаща всички необходими от Възложителя образци и декларации.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е **1 календарни дни**.

Участник „ДАРТЕК“ ООД е представил оферта, съдържаща всички необходими от Възложителя образци и декларации.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е **0,2 календарни дни**.

Участник „БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТОРА“ ЕООД е представил оферта, съдържаща всички необходими от Възложителя образци и декларации.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е **3 календарни дни**.

Участник „САТОРИ КО“ ООД е представил оферта, съдържаща всички необходими от Възложителя образци и декларации.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е **1 календарни дни**.

Участник „АМО 90“ ЕООД е представил оферта, съдържаща всички необходими от Възложителя образци и декларации.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е **0,2 календарни дни**.

Участник „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД е представил оферта, съдържаща всички необходими от Възложителя образци и декларации.

Предложеният срок за изпълнение на поръчката е **2 календарни дни**.

Оценката на предложения срок се извършва по следната формула:

(П2) Срок за доставка

Оценката по този показател П2 се формира по следната формула:

Минимален срок за доставка

x 100 точки

Срок за доставка, предложен от участника

Тежестта на показателя е 80% от общата оценка

Оценка на участниците по показател (П2)–Срок за доставка

Участник „СТАНТЕК“ ЕООД

$$(0,1/30 \times 100) \times 80\% = 0,26 \text{ т.}$$

Участник „Валперс Консулт“ ЕООД

$$(0,1/0,1 \times 100) \times 80\% = 80 \text{ т.}$$

Участник „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД

$$(0,1/1 \times 100) \times 80\% = 8 \text{ т.}$$

Участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД

$$(0,1/1 \times 100) \times 80\% = 8 \text{ т.}$$

Участник „ДАРТЕК“ ООД

$$(0,1/0,2 \times 100) \times 80\% = 40 \text{ т.}$$

Участник „БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТОРА“ ЕООД

$$(0,1/3 \times 100) \times 80\% = 2,66 \text{ т.}$$

Участник „САТОРИ КО“ ООД

$$(0,1/1 \times 100) \times 80\% = 8 \text{ т.}$$

Участник „АМО 90“ ЕООД

$$(0,1/0,2 \times 100) \times 80\% = 40 \text{ т.}$$

Участник „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД

$$(0,1/2 \times 100) \times 80\% = 4 \text{ т.}$$

Оценка по показател П1 „Ценово предложение“ П1

Оценката по този показател П1 се формира по следната формула:

$$\frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Цена, предложена от участника}} \times 100 \text{ точки}$$

Тежестта на показателя е 20% от общата оценка

Оценка на участниците по показател П1 „Ценово предложение“

Участник „СТАНТЕК“ ЕООД

$$(20\ 500/32\ 347 \times 100) \times 20\% = 12,68 \text{ т.}$$

Участник „Валперс Консулт“ ЕООД

$$(20\ 500/32\ 440,50 \times 100) \times 20\% = 12,64 \text{ т.}$$

Участник „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД

$$(20\ 500/23\ 373 \times 100) \times 20\% = 17,54 \text{ т.}$$

Участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД

$$(20\ 500/29\ 823 \times 100) \times 20\% = 13,75 \text{ т.}$$

Участник „ДАРТЕК“ ООД

$$(20\ 500/24\ 250 \times 100) \times 20\% = 16,91 \text{ т.}$$

Участник „БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТОРА“ ЕООД

$$(20\ 500/32\ 000 \times 100) \times 20\% = 12,81 \text{ т.}$$

Участник „САТОРИ КО“ ООД

$$(20\ 500/20\ 500 \times 100) \times 20\% = 20 \text{ т.}$$

Участник „АМО 90“ ЕООД

$$(20\ 500/32\ 953 \times 100) \times 20\% = 12,44 \text{ т.}$$

Участник „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД

$$(20\ 500/28\ 000 \times 100) \times 20\% = 14,64 \text{ т.}$$

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по двата показателя.

Класирането на офертите се извършва по комплексна оценка, изчислена на база техническата и финансова оценка на офертите. Класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока оценка.

Комплексна оценка на участниците

1. Участник СТАНТЕК“ ЕООД

КО= 12,68т.+ 0,26т.=12,94 точки

2. Участник „Валперс Консулт “ЕООД

КО= 12,64т.+ 80т.=92,64 точки

3.Участник „ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД

КО= 17,54т.+ 8т.=25,54 точки

4.Участник „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД

КО= 13,75т.+ 8т.=21,75 точки

5.Участник „ДАРТЕК“ ООД

КО= 16,91т.+ 40т.=56,91 точки

6.Участник „БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТОРА“ ЕООД

КО= 12,81т.+ 2,66т.=15,47 точки

7.Участник „САТОРИ КО “ ООД

КО= 20 т.+ 8т.=28 точки

8. Участник „АМО 90 “ ЕООД

КО= 12,44т.+ 40т.=52,44 точки

9.Участник „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД

КО= 14,64т.+ 44т.=18,64 точки

Комисията приключи с работата си по изчисляване на комплексната оценка на допуснатите участници, в резултат на което единодушно взе следните решения:

РЕШЕНИЯ:

I. Класира участниците по низходящ ред, както следва:

1. На първо място се класира участник:
„Валперс Консулт “ЕООД, гр.Хасково с комплексна оценка – 92,64 т.
2. На второ място се класира участник:
„ДАРТЕК“ ООД, гр.Русе с комплексна оценка – 56,91 т.
3. На трето място се класира участник:
„АМО 90 “ ЕООД, гр.София с комплексна оценка – 52,44 т.
4. На четвърто място се класира участник:
„САТОРИ КО “ ООД , гр.София с комплексна оценка – 28 т.
5. На пето място се класира участник:
„ВАЛИ КОМПЮТЪРС“ ООД, гр.София с комплексна оценка – 25,54 т.
6. На шесто място се класира участник:
„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД гр. София с комплексна оценка- 21,75 т.
7. На седмо място се класира участник:
„АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД гр. Варна с комплексна оценка – 18,64 т.
8. На осмо място се класира участник:
„БГ ТЕЛЕКОМ ИНФРАСТРУКТОРА“ ЕООД с комплексна оценка – 15,47 т.
9. На девето място се класира участник:
СТАНТЕК“ ЕООД гр. София с комплексна оценка – 12,94 т.

С оглед извършеното класиране, комисията предлага на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни системи на нуждите на Община Харманли“, „Валперс Консулт “ЕООД , гр. Хасково, чиято оферта е класирана на първо място с комплексна оценка – 92,64 точки.

С оглед на горепосоченото, комисията предлага на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ-Кмета на Община Харманли да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърни системи на нуждите на Община Харманли“ с класираният на първо място участник, а именно „Валперс Консулт “ЕООД , гр. Хасково.

Настоящият протокол се изготви и подписа от всички членове на комисията, без забележки и изразяване на особени мнения, на 20.03.2019г. в 09:00 часа и в същия ден се представи на Възложителя за утвърждаване.

КОМИСИЯ:

Председател:.....

/Таня Станкови

чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42,ал.5 от ЗОП

и членове:

1. Стоян Стоянов

чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42,ал.5 от ЗОП

2. Цонка Малева