



ДО

КМЕТА НА ОБЩИНА ХАРМАНЛИ

МАРИЯ КИРКОВА

# ДОКЛАД

**ОТНОСНО:** Резултати за извършената работа от комисията по проведена процедура по реда на **чл.73, ал.1 от ЗОП** за избор на изпълнител по обществена поръчка с предмет :

**„Основен ремонт на улици в селата на Община Харманли“**

Уникален номер в АОП : **00056-2018-0011**

Адрес в „Профила на купувача“ :

**<https://harmanli.nit.bg/proczeduri-po-zop-sled-15.04.2016-g/%E2%80%9Eosnoven-remont-na-uliczi-v-selata-na-obshhina-xarmanli/>**

1. Вид на процедурата - Открита процедура по реда на ЗОП;
2. Прогнозна стойност - 382 324.17 лева без ДДС;
3. Решение за откриване – РД-535/12.06.2018г.;
4. Краен срок за подаване на оферти – до 18:00 часа на 19.07.2018г.
5. Заповед комисия №1 – РД-674/20.07.2018г.;
6. Заповед комисия №2 – РД-778/14.08.2018г.

Г-жо Киркова,

представям на вашето внимание доклада на комисията за извършената от нея работа, по възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Основен ремонт на улици в селата на Община Харманли“**



На 20.07.2018 г., в изпълнение на Заповед № РД-674/20.07.2018 г. на Кмета на Община Харманли от 13:30 часа в сградата на Община Харманли, гр. Харманли, пл. „Възраждане“ № 1, Конферентна зала на ет. 4, се събра комисия в състав:

**Председател:** инж. П. А. - мл. експерт в отдел „ТУ и СЕ“ при Община Харманли

**Членове:**

1. Г. К. началник на отдел „ПНД“ при Община Харманли;
2. Б. К. счетоводител в отдел „ФСД“ при Община Харманли;
3. Т. Т. мл. експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли;
4. Я. Г. мл. експерт/юрист/ в отдел „ПНД“ при Община Харманли;

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Основен ремонт на улици в селата на Община Харманли“

Председателят на комисията откри заседанието.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците, което беше отразено в „Присъствен лист №1“

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Харманли за участие в процедурата са представени 2 (две) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Харманли, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

**Участник № 1 – „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, гр. Хасково** с оферта, постъпила на 19.07.2018 г., в 13:31 часа, с Вх. № ОП-64;

**Участник № 2 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив** с оферта, постъпила на 19.07.2018 г., в 17:58 часа, с Вх. № ОП-65;

След като се запознаха с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху



опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

**Участник № 1 – „ЕВРОПЪТ 2005” ООД, гр. Хасково:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделно запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

**Участник № 2 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив:**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответната, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващите си закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

**Участник № 1 – „ЕВРОПЪТ 2005” ООД, гр. Хасково:**

1. Участникът е представил всички изискуеми документи за подбор, съгласно изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие и комисията го допуска до оценка на техническото предложение.

**Участник № 2 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив:**

1. Участникът е представил всички изискуеми документи за подбор, съгласно изискванията на Възложителя заложи в документацията за участие и комисията го допуска до оценка на техническото предложение.

След като не установи липси или несъответствия на представените документите от участниците, комисията пристъпи към оценка на офертите им по



**Показател №1: “Гаранционен срок за изпълнени СМР” (ГС) с МАХ брой точки – 10, по следната формула:**

$$ГС = \frac{ГС\ n}{ГС\ max} \times 10$$

където,

ГС – е оценката на Участника по този показател

ГС n – “n” предложения гаранционен срок за изпълнени СМР на участника, оценяван по този показател

ГС max – е максималния гаранционен срок за изпълнени СМР, предложен от участник.

**Участник № 1 – „ЕВРОПЪТ 2005” ООД, гр. Хасково:**

**ПРЕДЛОЖЕН ГАРАНЦИОНЕН СРОК:** 36 /тридесет и шест / месеца.

**Участник № 2 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив:**

**ПРЕДЛОЖЕН ГАРАНЦИОНЕН СРОК:** 36 /тридесет и шест / месеца.

**ОЦЕНКА на Участник № 1 – „ЕВРОПЪТ 2005” ООД, гр. Хасково по Показател №1: “Гаранционен срок за изпълнени СМР”:**

$$ГС = \frac{36}{36} \times 10$$

$$ГС = 1 \times 10$$

$$ГС = 10$$

**По Показател №1: “Гаранционен срок за изпълнени СМР”, Участник № 1 – „ЕВРОПЪТ 2005” ООД, гр. Хасково получава 10 точки.**

**ОЦЕНКА на Участник № 2 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив по Показател №1: “Гаранционен срок за изпълнени СМР”:**

$$ГС = \frac{36}{36} \times 10$$

$$ГС = 1 \times 10$$

$$ГС = 10$$

**По Показател №1: “Гаранционен срок за изпълнени СМР”, Участник №2 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив получава 10 точки.**



След като оцени офертите на участниците по **Показател №1**, комисията пристъпи към оценка на **Показател №3: “Техническо предложение” (ТП): МАХ брой точки - 40**

Показател	Степен на съответствие	Брой точки
	<p align="center"><b>Предложение относно „Мерки за опазване на околната среда”</b></p>	<p align="center">Максимален брой точки <b>40 точки</b></p>
	<p><i>Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ и в срок.</i></p> <p><i>Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се подлагат на сравнителен анализ, съпоставят се една с друга и се оценяват по следните критерии, като комисията посочва обективни мотиви за присъждане на съответния брой точки.</i></p> <p><i>Участниците предвиждат мерки за опазване на околната среда, свързани със следните аспекти:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предотвратяване замърсяване на околната среда – почва, атмосферен въздух и др.;</li> <li>2. Осигуряване компетентност и екологична култура на персонала;</li> <li>3. Използване на влаганите материали и оценка на влиянието им върху околната среда;</li> <li>4. Изпълнение на строителството при опазване на околната среда, в съответствие с Техническата спецификация на Агенция пътна инфраструктура 2014;</li> <li>5. Възникване на извънредни ситуации – пожар, аварии и бедствия по време на изпълнение на строителството.</li> </ol> <p><i>* При изготвяне на офертите си участниците следва да се съобразяват с Техническата спецификация на Агенция пътна инфраструктура 2014.</i></p> <p><i>На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават качествено и в срок изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта. По отношение офертите на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя, се прилага методиката за оценка, като се изследват предимствата и недостатъците на съответната оферта.</i></p>	



Фактори, влияещи на оценката	Точки
<p><b><u>В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ СА:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Предвидени мерки за опазване на околната среда <b>по всеки един от посочените аспекти</b> по време на изпълнение на договора. <i>Участникът следва да направи подробно описание на всички предложените от него мерки за опазване на околната среда.</i></li> <li>- Предвидени са дейности за мониторинг на отрицателно влияние на строителния процес <b>по всеки един от посочените аспекти</b> по време на изпълнението на договора; <i>Участникът следва да направи подробно описание на предложените от него дейности по мониторинг.</i></li> <li>- Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.</li> </ul>	<p><b>40 точки</b></p>
<p><b><u>В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ СА:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Предвидени мерки за опазване на околната среда само <b>по 4 /четири/ от посочените аспекти</b> по време на изпълнението на договора. <i>Участникът следва да направи подробно описание на всички предложените от него мерки за опазване на околната среда.</i></li> <li>- Предвидени са дейности за мониторинг на отрицателно влияние на строителния процес само <b>по 4 /четири/ от посочените аспекти</b> по време на изпълнението на договора. <i>Участникът следва да направи подробно описание на предложените от него дейности по мониторинг.</i></li> <li>- Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.</li> </ul>	<p><b>30 точки</b></p>
<p><b><u>В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ СА:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Предвидени мерки за опазване на околната среда само <b>по 2 /два/ или 3 /три/ от посочените аспекти</b> по време на изпълнението на договора. <i>Участникът следва да направи подробно описание на всички предложените от него мерки за опазване на околната среда.</i></li> <li>- Предвидени са дейности за мониторинг на отрицателно влияние на строителния процес само <b>по 2 /два/ или 3 /три/ от посочените аспекти</b> по време на изпълнението на договора. <i>Участникът следва да направи подробно описание на предложените от него дейности по мониторинг.</i></li> <li>- Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.</li> </ul>	<p><b>20 точки</b></p>
<p><b><u>В ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ СА:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Предвидени мерки за опазване на околната среда само <b>по 1 /един/ от посочените аспекти</b> по време на изпълнението</li> </ul>	



<p>на договора. Участникът следва да направи подробно описание на всички предложените от него мерки за опазване на околната среда.</p> <p>- Предвидени са дейности за мониторинг на отрицателно влияние на строителния процес само <b>по 1 /един/ от посочените аспекти</b> от Възложителя по време на изпълнението на договора. Участникът следва да направи подробно описание на предложените от него дейности по мониторинг.</p> <p>- Предвидени са дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.</p>	<p><b>10 точки</b></p>
---	------------------------

**ОЦЕНКА на Участник № 1 – „ЕВРОПЪТ 2005” ООД, гр. Хасково по Показател №3: “Техническо предложение” (ТП):**

В техническото си предложение за изпълнение, участникът:

1. е предвидил мерки за опазване на околната среда по всеки един аспект по време на изпълнение на договора като е направил подробно описание на всички предложени от него мерки за опазване на околната среда.
2. е предвидил дейности за мониторинг на отрицателно влияние на строителния процес по всеки един аспект по време на изпълнението на договора като е направил подробно описание на предложените от него дейности по мониторинг.
3. е предвидил дейности за контрол на изпълнението на предложените от него мерки.

Водена от горното комисията реши:

**По Показател №3: “Техническо предложение” (ТП), Участник №1 – „ЕВРОПЪТ 2005” ООД, гр. Хасково получава - 40 точки.**

**ОЦЕНКА на Участник № 2 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив по Показател №3: “Техническо предложение” (ТП):**

В техническото си предложение за изпълнение, участникът:

1. е предвидил мерки за опазване на околната среда по всеки един аспект по време на изпълнение на договора като е направил подробно описание на всички предложени от него мерки за опазване на околната среда.
2. е предвидил дейности за мониторинг на отрицателно влияние на строителния процес по всеки един аспект по време на изпълнението на договора като е направил подробно описание на предложените от него дейности по мониторинг.
3. е предвидил дейности за контрол на изпълнението на предложените от него мерки.

Водена от горното комисията реши:

**По Показател №3: “Техническо предложение” (ТП), Участник № 2 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив получава – 40 точки.**

**КОМИСИЯТА ОБЯВИ И ВРЕМЕННОТО КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ**

/Показател №1 + Показател №3/:

1. „ЕВРОПЪТ 2005” ООД – 50 точки;



## 2. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 50 точки.

При изготвянето на Протокол №1 на 08.08.2018г., редовният член на комисията - Б [REDACTED] К [REDACTED] - счетоводител в отдел „ФСД“ при Община Харманли отсъства поради ползване на платен годишен отпуск по КТ и беше заменен от резервния член на комисията Ж [REDACTED] П [REDACTED] - счетоводител в отдел „ФСД“ при Община Харманли съгласно Заповед №РД-674/20.07.2018г. на Възложителя за назначаване на комисия.

На 14.08.2018г., в изпълнение на Заповед №РД-674/20.07.2018г. и Заповед №РД-778/14.08.2018г. на Кмета на Община Харманли в 14:00 часа в сградата на Община Харманли на адрес: гр. Харманли, пл. „Възраждане“ № 1, Конферентна зала на ет. 4, се събра комисия в състав:

**Председател:** инж. В [REDACTED] Л [REDACTED] – гл. експерт в отдел “ТУ и СЕ” при общ. Харманли

### Членове:

1. Г [REDACTED] К [REDACTED] началник на отдел „ПНД“ при Община Харманли;
2. Ж [REDACTED] П [REDACTED] счетоводител в отдел „ФСД“ при Община Харманли;
3. М [REDACTED] К [REDACTED] финансов контролър при Община Харманли;
4. Я [REDACTED] Г [REDACTED] мл. експерт/юрист/ в отдел „ПНД“ при Община Харманли;

**със задача:** отваряне на плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „**Основен ремонт на улици в селата на Община Харманли**”

На публичното отваряне на плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“ не присъстваха представители на участниците, което беше отразено в „Присъствен лист №2“

На публичното отваряне на плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“ не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Инж. В [REDACTED] Л [REDACTED] и М [REDACTED] К [REDACTED] – резервни председател и член на комисията замениха титулярния председател – инж. П [REDACTED] А [REDACTED] и член Т [REDACTED] Т [REDACTED] като за целта попълниха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Председателят на комисията откри заседанието и обяви временното класиране на участниците преди отварянето на Ценовите им предложения, а именно:

1. Участник №1: „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД – 50 точки;
2. Участник №2: „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 50 точки.





Председателят на комисията пристъпи към отварянето на пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и обяви предложената от тях обща цена за изпълнение.

**Участник № 1 – „ЕВРОПЪТ 2005” ООД, гр. Хасково:**

Участникът е предложил обща цена за изпълнение от 382 177.05 лв. без ДДС, която не надвишава максимално допустимата прогнозна стойност от 382 324.17 лв. без ДДС.

Комисията допуска участника до оценка по Показател №2: „Предложени единични цени /ЦП/“.

**Участник № 2 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив:**

Участникът е предложил обща цена за изпълнение от 379 855.36 лв. без ДДС, която не надвишава максимално допустимата прогнозна стойност от 382 324.17 лв. без ДДС.

Комисията допуска участника до оценка по Показател №2: „Предложени единични цени /ЦП/“.

Комисията премина към оценка на Показател №2: “Предложени единични цени” (ПЦ):

Показател № 2: “Предложени единични цени” (ПЦ) по следните показатели:  
МАХ брой точки - 50

поз.	1	Изкоп в земни почви за направа на улици	м <sup>3</sup>	2	точка
поз.	2	Профилиране и уплътняване на земна основа	м <sup>3</sup>	2	точка
поз.	3	Превоз на земни почви на 3 км, разтоварване на депо	м <sup>3</sup>	2	точки
поз.	4	Доставка и полагане на несортиран трошен камък 0/63 мм за пътна основа	м <sup>3</sup>	4	точки
поз.	5	Доставка и полагане на несортиран трошен камък 0/40 мм за пътна основа	м <sup>3</sup>	2	точки
поз.	6	Доставка и полагане на бетонови бордюри с размер 15/25/50 съгласно БДС 624-87, включително всички свързани с това разходи	м	1.5	точки
поз.	7	Доставка и полагане на градински бордюри 8/16/50 съгласно БДС 624-87, включително всички свързано с това разходи	м	1.5	точки
поз.	8	Доставка и полагане на несортиран трошен камък 0/40 за тротоар	м <sup>3</sup>	2	точки
поз.	9	Направа на тротоар с асфалтова настилка, включително всички свързани с това разходи	м <sup>2</sup>	3	точки
поз.	10	Изкоп за съоръжения в земни почви	м <sup>3</sup>	1	точки



поз.	11	Направа тръбен водосток ф 500	м	2.5	точки
поз.	12	Направа тръбен водосток ф 1000	м	2.5	точки
поз.	13	Направа кофраж за челни стени на водостоци	м <sup>2</sup>	1	точки
поз.	14	Излят на място бетон БВ 20 за основи и челни стени на водостоци	м <sup>3</sup>	2	точки
поз.	15	Технологично фрезоване	м <sup>2</sup>	4	точки
поз.	16	Подготовка на основата	м <sup>2</sup>	4	точки
поз.	17	Направа на асфалтов кърпеш с дебелина 4 до 6 см	м <sup>2</sup>	5	точки
поз.	18	Доставка и полагане на плътен асфалтобетон тип А за износващ пласт ср. дебелина 6 см	м <sup>2</sup>	5	точки
поз.	19	Направа на битумен разлив за връзка с различна ширина	м <sup>2</sup>	3	точки

На участникът предложил най-ниска единична цена по съответния подпоказател се присъждат максималния брой точки за този подпоказател. На всеки следващ участник оценката се получава по следната формула:

$$ПЦ = \frac{ПЦ \min \times \text{съответния брой точки по оценявания подпоказател}}{ПЦ_n}$$

където,

-ПЦ - оценката на участника по съответния подпоказател;

-ПЦ<sub>min</sub> - най-ниската цена, предложена от участник по съответния подпоказател – ПЦ<sub>1</sub>, ПЦ<sub>2</sub>, ПЦ<sub>3</sub>.....ПЦ<sub>19</sub>

-ПЦ<sub>n</sub> – “n” предложената цена на участника, оценяван по съответния подпоказател – ПЦ<sub>1</sub>, ПЦ<sub>2</sub>, ПЦ<sub>3</sub>.....ПЦ<sub>19</sub>

Общата оценка на предложените единични цени на всеки от участниците се изчислява по следната формула:

$$ПЦ = (ПЦ_1 + ПЦ_2 + \dots + ПЦ_{19})$$


**ПРЕДЛОЖЕНИ ЕДИНИЧНИ ЦЕНИ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ И ТОЧКИ ПО ВСЯКА ПОЗИЦИЯ:**

№	ВИДОВЕ РАБОТИ И МАХ БРОЙ ТОЧКИ	ПРЕДЛОЖЕНА ЕДИН. ЦЕНА В ЛВ. И БЕЗ ДДС „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД – УЧАСТНИК №1	ПРЕДЛОЖЕНА ЕДИН. ЦЕНА В ЛВ. И БЕЗ ДДС „ПЪТИНЖЕНЕ РИНГ“ ЕООД УЧАСТНИК №2	ПОЛУЧЕНИ ТОЧКИ ОТ УЧАСТНИК №1	ПОЛУЧЕНИ ТОЧКИ ОТ УЧАСТНИК №2
1.	Изкоп в земни почви за направа на улици 2 точки	3.20	3.01	1.88	2.00
2.	Профилиране и уплътняване на земна основа 2 точки	7.40	3.71	1.00	2.00
3.	Превоз на земни почви на 3 км, разтоварване на депо 2 точки	5.10	3.50	1.38	2.00
4.	Доставка и полагане на несортиран трошен камък 0/63 мм за пътна основа 4 точки	31.20	32.48	4.00	3.84
5.	Доставка и полагане на несортиран трошен камък 0/40 мм за пътна основа 2 точки	31.20	45.09	2.00	1.38
6.	Доставка и полагане на бетонови бордюри с размер 15/25/50 съгласно БДС 624-87, включително всички свързани с това разходи 1.5 точки	22.70	39.86	1.50	0.86
7.	Доставка и полагане на градински бордюри 8/16/50 съгласно БДС 624-87, включително всички свързано с това разходи	19.80	25.72	1.50	1.16

# ОБЩИНА ХАРМАНЛИ

6450 ,Харманли  
пл. Възраждане 1  
тел. 0373 82727; факс: 0373 82525,  
e-mail: obshtina@harmanli.bg



# HARMANLI MUNICIPALITY

6450 ,Harmanli  
1 Vazrazhdane sq.  
tel: + 359 373 82727; fax: +359 373 82525,  
www.harmanli.bg

8.	1.5 точки Доставка и полагане на несортиран трошен камък 0/40 за тротоар 2 точки	31.20	49.18	2.00	1.26
9.	Направа на тротоар с асфалтова настилка, включително всички свързани с това разходи 3 точки	32.60	25.46	2.34	3.00
10	Изкоп за съоръжения в земни почви 1 точки	3.20	2.92	0.91	1.00
11	Направа тръбен водосток ф 500 2.5 точки	255.00	236.80	2.33	2.50
12	Направа тръбен водосток ф 1000 2.5 точки	865.00	853.64	2.48	2.50
13	Направа кофраж за челни стени на водостоци 1 точки	18.00	29.42	1.00	0.61
14	Излят на място бетон БВ 20 за основи и челни стени на водостоци 2 точки	165.60	255.28	2.00	1.30
15	Технологично фрезозане 4 точки	2.90	3.94	4.00	2.96
16	Подготовка на основата 4 точки	2.30	0.44	0.76	4.00
17	Направа на асфалтов кърпеж с дебелина 4 до 6 см 5 точки	18.40	32.90	5.00	2.80
18	Доставка и полагане на плътен асфалтобетон тип А за износващ пласт ср. дебелина 6 см	23.95	23.82	4.95	5.00



	5 точки				
19	Направа на битумен разлив за връзка с различна ширина 3 точки	1.10	0.68	1.86	3.00

**Участник № 1 – „ЕВРОПЪТ 2005” ООД, гр. Хасково:**

По Показател №2: „Предложени единични цени /ЦП/“, участникът получава – **42.89 точки.**

**Участник № 2 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив:**

По Показател №2: „Предложени единични цени /ЦП/“, участникът получава – **43.17 точки.**

**КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:**

**КО = ПОКАЗАТЕЛ №1 + ПОКАЗАТЕЛ №2 + ПОКАЗАТЕЛ №3**

**Участник № 1 – „ЕВРОПЪТ 2005” ООД, гр. Хасково:**

- ПОКАЗАТЕЛ №1 – 10 точки;
- ПОКАЗАТЕЛ №2 – 42.89 точки;
- ПОКАЗАТЕЛ №3 – 40 точки;
- КО = 92.89 точки.**

**Участник №2 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив:**

- ПОКАЗАТЕЛ №1 – 10 точки;
- ПОКАЗАТЕЛ №2 – 43.17 точки;
- ПОКАЗАТЕЛ №3 – 40 точки;
- КО = 93.17 точки.**

Комисията състави Протокол №2 на основание чл.103, ал.3 от ЗОП на 15.08.2018г.

**КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:**

1. На първо място се класира - „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД **с 93.17 точки;**
2. На второ място се класира - „ЕВРОПЪТ 2005” ООД **с 92.89 точки.**

**ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ: няма !!!**



Г-жо Киркова,

на основание чл.109 от ЗОП, комисията Ви предлага да издадете решение, с което да определите за изпълнител, по проведената обществена поръчка с предмет: „**Основен ремонт на улици в селата на Община Харманли**“, класирания на първо място участник: „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив предложил цена за изпълнение от 379 855.36 лв. без ДДС.

Настоящият доклад беше изготвен и предаден на Възложителя за утвърждаване на **16.08.2018г.**, ведно с цялото досие на поръчката.

Председател: .....

инж. В [Stamp] Л [Stamp]

Членове: 1. ....

Г [Stamp] К [Stamp]

3. ....

/М [Stamp] К [Stamp]

2. ....

/Ж [Stamp] П [Stamp] /

4. ....

/Я [Stamp] Т [Stamp]

УТВЪРДИЛ ДОКЛАДА: .....

**Мария Киркова**

*Икмет на Община Харманли*

дата на утвърждаване: 16.08.2018 г.

Изготвил: .....

Г [Stamp] К [Stamp] – началник на отдел „ПНД“ при Община Харманли