



чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42,ал.5 от ЗОП

Утвърждавам:.....

За Кмета –**Валентина Димулска**,

съгласно заповед №РД-1474/27.12.2018г.

Дата 10.01.2019г.**ПРОТОКОЛ № 3**

За извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА СМР ПРОЕКТ „РЕХАБИЛИТАЦИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ОБЩИНСКА ПЪТНА МРЕЖА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ХАРМАНЛИ**” открита с решение № РД-ЗОП-7/23.04.2018 год. на кмета на Община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2018-0007.

Днес, 14.11.2018 год. в 10:30 часа, в административната сграда на Община Харманли - Конферентна зала, находяща се в гр. Харманли, пл. "Възраждане" № 1, ет. 4, съгласно заповед № РД-ЗОП-9/ 17.05.2018 год. на Зам. кмета на Община Харманли-Валентина Димулска, се проведе второ по ред публично заседание, за отваряне на ценовите предложения, на комисията в състав:

Председател: Таня Станкова, на длъжност: - Юриконсулт в отдел „ППиОП“ при Община Харманли ;

и членове:

1. **Весела Японова**, на длъжност: - старши счетоводител в отдел „ФСД“ при Община Харманли ;
2. **Стяна Узунова**, на длъжност: - Инспектор в отдел "ТУС и Е" при Община Харманли;
3. **Цонка Малева**, на длъжност: - Секретар на Община Харманли;
4. **Яница Георгиева**, на длъжност: - младши експерт в отдел „ПНД“ при Община Харманли.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, предварително бяха обявени датата, часът и мястото на отваряне на ценовите предложения, съдържащи се в плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Заседанието беше открито от председателя на комисията

На публичното заседание присъстваха следните представители на участниците:

1. **Нина Д.Грозева**-упълномощен представител на „Екип МГ“ ООД гр. Харманли;
 2. **Христо Г.Палазов**- упълномощен представител на „ЕН АР Консулт“ ЕООД гр. Хасково.
- Комисията провери представителната власт на гореописаните лица и констатира следното:



-Нина Д.Грозева е надлежно упълномощена от управителя на „Екип МГ“ ООД гр. Харманли, да присъства на отваряне , разглеждане и обсъждане на оферти и др.документи,свързани с процедурите и същата се вписа в съставения присъствен списък.

-Христо Г. Палазов е надлежно упълномощен от управителя на ЕН АР Консулт“ ЕООД гр. Хасково да присъства при отваряне на ценови оферти за обществена поръчка с предмет „РЕХАБИЛИТАЦИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ОБЩИНСКА ПЪТНА МРЕЖА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ХАРМАНЛИ“. Видно от представеното пълномощно , предметът на поръчката , за която е упълномощено съответното лице, не кореспондира с предмета на поръчката, за която предстои отваряне на ценови оферти, а именно: : УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА СМР ПРОЕКТ „РЕХАБИЛИТАЦИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ОБЩИНСКА ПЪТНА МРЕЖА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ХАРМАНЛИ“. Поради това комисията единодушно реши: **Не допуска Христо Г. Палазов да присъства на публичното заседание на комисията и лицето напусна залата.**

Мотиви: Съществува съществена разлика в предмета обществената поръчка,с открита с решение № РД-ЗОП-7/ 23.04.2018 год. на кмета на Община Харманли и предмета на обществената поръчка , която е описана в пълномощното, представено от упълномощеният участник на ЕН АР Консулт“ ЕООД гр. Хасково.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници, по реда на подаване на офертите. Председателят показва запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост на плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на всеки допуснат участник и оповести конкретните им предложения, а именно:

***Участник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД гр. София е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение предмета на поръчката за: 48 516 лв. без ДДС или 58 219,20 лева с ДДС.**

***Участник „К и М Консулт инженеринг“ ЕООД гр. Хасково е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение предмета на поръчката за: 34 450 лв. без ДДС или 41 340 лева с ДДС.**

***Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД гр. София е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение предмета на поръчката за: 37 280 лв. без ДДС или 44 736 лева с ДДС.**

***Участник ЕН АР Консулт“ ЕООД гр. Хасково е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение предмета на поръчката за: 68 000 лв. без ДДС или 81 600 лева с ДДС.**

***Участник „ЕС ДЖИ АР Консулт“ ЕООД гр. Пазарджик е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение предмета на поръчката за: 41 133 лв. без ДДС или 49 359,60 лева с ДДС.**

***Участник „Технострой-инвестконсулт“ ЕООД гр. София е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение предмета на поръчката за: 50 000 лв. без ДДС или 60 000 лева с ДДС.**



- *Участник „Г7 Консулт“ ЕООД гр. Пловдив е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение предмета на поръчката за: **28 500 лв. без ДДС или 34 200 лева с ДДС.**
- *Участник „Екип МГ“ ООД гр. Харманли е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение предмета на поръчката за: **39 600 лв. без ДДС или 47 520 лева с ДДС.**
- *Участник „ГИД Г Консулт“ ЕООД, гр. София е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение предмета на поръчката за: **68 000 лв. без ДДС или 81 000 лева с ДДС.**
- *Участник „Богоев консулт“ ЕООД гр. София е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение предмета на поръчката за: **58 000 лв. без ДДС или 69 600 лева с ДДС.**
- *Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение предмета на поръчката за: **36 000 лв. без ДДС или 43 200 лева с ДДС.**
- *Участник „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Кърджали е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение предмета на поръчката за: **49 890 лв. без ДДС или 59 868 лева с ДДС.**
- *Участник „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение предмета на поръчката за: **49 800 лв. без ДДС или 59 760 лева с ДДС.**
- *Участник „Радев 06“ ЕООД, гр. Хасково е подал оферта, като е предложил обща цена за изпълнение предмета на поръчката за: **23 777 лв. без ДДС или 28 532,40 лева с ДДС.**

Председателят на комисията обяви, че с това приключва публичната част от заседанието и работата на комисията ще продължи в закрито заседание.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание. При прегледа на ценовите предложения комисията установи, че е налице пълно съответствие на предлаганите цени на допуснатите участници, посочени словом и изписани цифром. Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници и установи, че същите са изготвени в съответствие с приложения Образец №7 от документацията на поръчката и са подписани от представляващите дружествата лица. Комисията констатира, че предложените общи цени на участниците не надхвърлят стойността, определена като максимален размер на финансовия ресурс на възложителя.

След горните действия, комисията направи проверка за наличието на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В резултат на извършената проверка комисията констатира, че са налични ценови предложения, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

*Участникът „К и М Консулт инженеринг“ ЕООД гр. Хасково е представил ценово предложение, което е с повече 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Предвид разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши да изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на



образуване на предложената, в 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането. Писмото до посоченият участник е изпратено на 27.11.2018 г.

*Участникът „Т7 Консулт“ ЕООД гр. Пловдив е представил ценово предложение, което е с повече 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Предвид разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши да изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на предложената, в 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането. Писмото до посоченият участник е изпратено на 27.11.2018 г.

*Участникът „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив е представил ценово предложение, което е с повече 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Предвид разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши да изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на предложената, в 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането. Писмото до посоченият участник е изпратено на 27.11.2018 г.

*Участникът „Радев 06“ ЕООД, гр. Хасково е представил ценово предложение, което е с повече 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Предвид разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши да изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на предложената, в 5 /пет/ дневен срок от получаване на искането. Писмото до посоченият участник е изпратено на 27.11.2018 г.

Разглеждане на писмените обосновки по чл. 72 от ЗОП:

1. Писмена обосновка от „К и М Консулт инженеринг“ ЕООД гр. Хасково

Участникът е обосновал предложената от него цена по следния начин:

Участникът заявява, включените в екипа на „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД експерти работят на договори и към други работодатели, което позволява на фирмата да сключи с тях граждански договори, което облекчава дължимите осигуровки ;

Посочва че Ръководителят на екипа, Експертът по част ВиК; Експертът по контрол качеството на влаганите материали са пенсионери, което облекчава дължимите осигуровки;

Заявява, че офисът на консултанта „КиМ Консулт Инженеринг“ ЕООД се намира в гр. Хасково, населено място в близост.



Експертите е предвидено да работят почасово, посредством разчет от 8,00 лв/час, при отчитане на средномесечно възнаграждение в размер на 1344,00 лева/месец.

При изчисление на разходите на екипа е отчетено обстоятелството, че експерти ще работят почасово, същите изпълняват и други ангажименти в региона, за които при поемането са калкулирани транспортни и командировъчни разходи, което позволява при ценообразуване за настоящата поръчка да бъдат калкулирани единствено транспортните разходи

Посочено е, че ще бъде използвана лична материална база, което няма да води до допълнителни разходи.

Направена е подробна разбивка в табличен вид на разходите при изпълнение на поръчката.

Посочено е, че са предвидени всички разходи, както и, че е заложен нисък процент печалба(6%).

След анализиране на изложените от участника мотиви за предложената от него цена, Комисията единодушно **РЕШИ:**

ПРИЕМА представената от участника писмена обосновка и **ДОПУСКА УЧАСТНИКА** до следващ етап в процедурата, а именно класиране на участниците.

МОТИВИ: Представената от участника обосновка е подробно представена. Комисията счита, че за участника са налице изключително благоприятни обстоятелства, обусловени от наличието на оборудван офис на територията на град Хасково, липсата от необходимост за заплащане на допълнителни разходи (командировъчни и транспортни), както и от заложения нисък процент печалба. Посочените обстоятелства са обективни и могат да обосноват пониската предложена цена.

2. Писмена обосновка от „Т7 Консулт“ ЕООД гр. Пловдив

Участникът е обосновал предложената от него цена по следния начин:

Участникът заявява, че предложената цена включва всички разходи за изпълнение на поръчката, отчитайки обективни обстоятелства свързани с икономичност и наличие на благоприятни условия.

Посочва, че заетостта на всеки специалист е определена според максимално определения срок за изпълнение на поръчката, месечните разходи за специалистите зависи от ангажираността им, в зависимост от графика и сроковете за изпълнение и възнаграждението е съобразено с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят.

Заявява, че експертите по всички специалности и помощен персонал са на постоянни трудови договори към дружества и предвид заетостта на експертите по други задачи, позволява да ангажира всеки от тях само за толкова време, колкото е необходимо за изпълнение на конкретна задача като на експертите, заети с конкретния проект, се заплаща толкова, колкото време са отделили.



Направена е подробна разбивка в табличен вид на разходите при изпълнение на поръчката. Посочено е, че са предвидени всички разходи, както и, че е заложена минимална печалба. Описани са част от наличните транспортна и техническо оборудване

След анализиране на изложените от участника мотиви за предложената от него цена, Комисията единодушно **РЕШИ:**

ПРИЕМА представената от участника писмена обосновка и **ДОПУСКА УЧАСТНИКА** до следващ етап в процедурата, а именно класиране на участниците.

МОТИВИ: Представената от участника обосновка е подробно представена. Комисията счита, че за участника са налице изключително благоприятни обстоятелства, обусловени от факта, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят., както и от заложената минимална печалба. Посочените обстоятелства са обективни и могат да обосноват по-ниската предложена цена.

3. Писмена обосновка от „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив

Участникът е обосновал предложената от него цена по следния начин:

Участникът заявява, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като са спазени изискването за минимална цена на труда и минимална печалба.

Посочва, че чрез съществуваща вътрешна компютърна мрежа между експертите от различните специалности, текущата информация по контрола и достигнатата степен на обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа:

- Пести време и човеко-часове за работа;

- Не губи време за допълнителни материални разходи при обработката на документацията;

- Максимално намалява времето за решаване на възникнали проблеми и несъответствия по различни процедури в процеса на извършване на услугите.

Заявява, че всичко това води до силно намаляване на човеко-часовете при осъществяване на нашите висококачествени услуги, без да се намалява времето за надзор по време на строителството на обекта на място. Намалява се само времето за допълнителна обработка образците документи предвидени по ЗУТ и свързаните наредби.

Посочва, че така се постига значително намаляване на основния разходен елемент в калкулацията на услугата, а именно дела на труда.

Направена е подробна разбивка в табличен вид на разходите при изпълнение на поръчката.

След анализиране на изложените от участника мотиви за предложената от него цена, Комисията единодушно **РЕШИ:**

ПРИЕМА представената от участника писмена обосновка и **ДОПУСКА УЧАСТНИКА** до следващ етап в процедурата, а именно класиране на участниците



МОТИВИ: Представената от участника обосновка е подробно представена. Комисията счита, че за участника са налице изключително благоприятни обстоятелства, обусловени от факта, че съществуващата вътрешна компютърна мрежа между експертите от различните специалности води до намаляване на човеко-часовете при осъществяване на услугите, без да се намалява времето за надзор по време на строителството на обекта на място, както и от заложената минимална печалба. Посочените обстоятелства са обективни и могат да обосноват по-ниската предложена цена.

4. Писмена обосновка от „Радев 06“ ЕООД, гр. Хасково

Участникът е обосновал предложената от него цена по следния начин:

Участникът започва обосновката си с описание на начина на ценообразуване на предложението си в табличен вид.

Посочени са предвидените разходи за всеки един от ключовите експерти, изискани в условията на обществената поръчка, предвидени са разходите за транспорт, административните разходи, непредвидени разходи, както и заложеният процент печалба. Посочено е, че включените в екипа на участника експерти разполагат с богат опит при извършването на дейности, включващи упражняване на строителен надзор при изпълнение на сходни дейности. Разполагат със създадена база данни, във връзка със сходни обекти. Сочи се, че възнаграждението на всеки един експерт е определено на база сроковете и обема на работа и ангажираност на всеки един от тях.

Посочено е, че експертите са с местоживеене в гр. Хасково, което предполага, че не са необходими разходи за командировъчни и нощувки.

- Участникът разполагал с офис на територията на град Хасково, който е оборудван с необходимата техника и консумативи, с оглед на което разходите за поддръжка са оптимизирани и се поемат и от други изпълнявани договори. Сочи се, че заложеният процент печалба е в рамките на общото ценообразуване и съответно е възприето като фирмена политика.

След анализиране на изложените от участника мотиви за предложената от него цена, Комисията единодушно **РЕШИ:**

ПРИЕМА представената от участника писмена обосновка и **ДОПУСКА УЧАСТНИКА** до следващ етап в процедурата, а именно класиране на участниците.

МОТИВИ:

Представената от участника обосновка е подробно представена. Комисията, счита, че за участника са налице изключително благоприятни условия, както и икономическите особености на предоставяните услуги, които могат да обосноват по-ниската предложена цена. Участникът е предвидил подробно всички необходими разходи за изпълнение на поръчката, както и необходимото оборудване на Изпълнение на поръчката. Наличието на изградена база данни при изпълнението на сходни обекти, може да допринесе за по-ниски разходи. Ниският процент печалба също допринася за по-ниската цена. Това, че седалището на дружеството е в гр. Хасково, близо до обектите на поръчката също води до по-ниски



разходи за транспорт, командировъчни и нощувки. Посочените обстоятелства са обективни и могат да обосноват по-ниската предложена цена.

След описаните по-горе действия комисията пристъпи към класиране на допуснатите участници въз основа на предварително обявения критерий : икономически най-изгодната оферта,определена въз основа на избрания критерий за възлагане «най-ниска цена»

На първо място се класира участникът **„Радев 06“ ЕООД, гр. Хасково.**

На второ място се класира участникът **„Т7 Консулт“ ЕООД гр. Пловдив.**

На трето място се класира участникът **„К и М Консулт инженеринг“ ЕООД гр. Хасково.**

На четвърто място се класира участникът **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив.**

На пето място се класира участникът **„ИВТ Консулт“ ЕООД гр. София.**

На шесто място се класира участникът **„Екип МГ“ ООД гр. Харманли.**

На седмо място се класира участникът **„ЕС ДЖИ АР Консулт“ ЕООД гр. Пазарджик.**

На осмо място се класира участникът **„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД гр. София.**

На девето място се класира участникът **„МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково**

На десето място се класира участникът **„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Кърджали.**

На единадесето място се класира участникът **„Технострой-инвестконсулт“ ЕООД гр. София.**

На дванадесето място се класира участникът **„Богоев консулт“ ЕООД гр. София**

На тринадесето място се класират участници: **ЕН АР Консулт“ ЕООД гр. Хасково и „ГИД Г Консулт“ ЕООД, гр. София, предложили еднакви цени за изпълнение предмета на поръчката.**

С оглед извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците и участника, определен за изпълнител.

С оглед горепосоченото, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА СМР ПРОЕКТ „РЕХАБИЛИТАЦИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ОБЩИНСКА ПЪТНА МРЕЖА НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ХАРМАНЛИ”** с класираният на първо място участник, а именно участник **„Радев 06“ ЕООД, гр. Хасково.**



Настоящият протокол се приключи на 09.01.2019 год. и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.

Комисията приключи своята работа на 09.01.2019 г.в , като същата по време на работата си изготви и подписа 3 /три/ протокола в по един оригинален екземпляр.

На основание чл. 181, ал. 4 и ал.5 от ЗОП, Комисията състави, подписа и предаде настоящия Протокол №3 за утвърждаване от Възложителя на 09.01.2019 г., заедно с цялата документация по обществената поръчка.

Комисия:

Председател:.....

чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42,ал.5 от ЗОП

/ Таня Станкова /

членове:

чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42,ал.5 от ЗОП

/ Весела Японова /

чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42,ал.5 от ЗОП

/ Цонка Малева /

чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42,ал.5 от ЗОП

/ Стияна Узунова /

чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42,ал.5 от ЗОП

/ Яница Георгиева /