



РЕШЕНИЕ за определяне на изпълнител

/чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП/

№ РА-1236/22.11.2017 г.

На основание чл.181, ал.6 вр. с чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП по проведена процедура по реда на Глава 25 от ЗОП с предмет:

„Избор на изпълнител за извършване на обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на жилищна сграда в гр. Харманли, бул. „България“ №20, бл. 117 по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“

1. Уникален номер в АОП: **00056-2017-0002**;
2. Адрес в „Профила на купувача“: **<https://harmanli.nit.bg/proczeduri-po-zop-sled-15.04.2016-g/izgotvyane-na-texnicheski-pasport/>**;
3. Максимално допустима прогнозна стойност на поръчката: **22 660.00 лв.** (двадесет и две хиляди шестстотин и шестдесет лева) без вкл. ДДС или **27 192.00 лв.** (двадесет и седем хиляди сто деветдесет и два лева) с вкл. ДДС.

На основание чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП и отразените резултати в Протокол №1 от 27.06.2017г., Протокол №2 от 13.10.2017г., Протокол №3 от 31.10.2017г. и Протокол №4 от 17.11.2017г. на Комисията назначена със **Заповед №РД-484 от 26.05.2017г.** за провеждане на публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на жилищна сграда в гр. Харманли, бул. „България“ №20, бл. 117 по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“



О П Р Е Д Е Л Я М :

1. За изпълнител по гореописаната процедура, участникът класиран на първо място от комисия за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти, а именно: „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД – Пловдив, с ЕИК: 200007801, предложил цена за изпълнение - 14 049.20 (четирнадесет хиляди и четиридесет и девет лева и двадесет стотинки - словом) лева без ДДС или 16 859.04 (шестнадесет хиляди осемстотин петдесет и девет лева и четири стотинки - словом) лева с ДДС.
2. Отстранени участници и мотиви:

О Т С Т Р А Н Я В А М :

1. ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД – Пловдив;
2. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД – София.

2.1. ДЗЗД „ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД – Пловдив:

М О Т И В И:

1. На първо място, участникът е предложил техническо решение за извършване на услугите по архитектурно екзекутивно заснемане, установяване на техническите характеристики, издаване на технически паспорт, енергийно обследване, което да повлияе в предложената с 20 на сто по-благоприятна цена от цената на останалите участници като не е описал конкретна работа с технически средства, които да увеличават ефективността, специфични програмни продукти, които да скъсяват времето за работа, начинът на работа на екипа, който би довел до бързина и ефективност, а оттам и до по-кратък срок за изпълнение на цялостната задача. Липсва коментар на работата на обекта, от където не може да се направи извод за предложено техническо решение.
2. Липсват сведения за реда на работа на екипите, колко време ще отнемат по същество отделните процеси, ще има ли специалисти, които ще изпълняват повече от една дейност, което от своя страна не дава възможност да се определи, за колко време ще се изчислят предложените от участника възнаграждения, описани само като сума в лева за 1 кв. м. в представената обосновка. Сроковете за работа са важни, за да се прецени дали всички други разходи предложени от участника като разходи за командировъчни, транспорт и административни разходи са правилно заложили в крайните предложени цени. Участникът е посочил, че ще използва екип включващ „технически сътрудници“ с пълна проектантска правоспособност и удостоверения от КИИП и КАБ за обследване на сградата и изготвяне на становища



по Част „Електрическа“, „В и К“, „ОВК“, „Пожарна безопасност“, в съответствие с изискванията за достъпна среда и защита от шум и опазване на околната среда. Не е посочен броя на специалистите, нито кой от техническите сътрудници е вписан в КАБ и дали става въпрос за архитекта, който ще участва и в архитектурното заснемане. Това не дава възможност да се изчисли стойността на общо положения труд от сътрудниците.

3. На следващо място, участникът е посочил, че ще ползва проектант с ППП „Строителен инженер“ за извършване на конструктивно обследване, Ръководител екип, също строителен инженер, проектант със специалност „Архитектура“ , проектант с ППП Технически контрол по част „Конструктивна“.

4. В табличен вид са разбити разходите за изпълнение на проекта, като сумите са представени по „вид работа“ и включва общо 8 вида работа. Предложената цена по показател - Цена за извършване на обследване за установяване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорт (включва и възстановяването на проектната документация на сградата в рамките на необходимото, посредством извършване на архитектурно ексекутивно заснемане за възстановяване на строителните книжа в съответствие със ЗУТ и действащата Наредба № 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти е 1,38 без ДДС за 1 кв. м/ РЗП.

- За архитектурно заснемане е определена стойност в размер 0.30 лв./1 кв. м;
- За конструктивно обследване е определена стойност в размер 0.30 лв./1 кв. м;
- За част „Електро е определена стойност в размер 0.04 лв./1 кв. м;
- За част „ОВК“ е определена стойност в размер 0.04 лв./1 кв. м;
- За част „В и К“ е определена стойност в размер 0.04 лв./1 кв. м;
- За част „Пожарна безопасност“ е определена стойност в размер 0.03 лв./1 кв. м;
- За част „Технически паспорт“ е определена стойност в размер 0.08 лв./1 кв. м;

Отделно са предвидени разходи за транспорт – 0.04 лв./1 кв. м, за канцеларски материали и други административни разходи – 0.03 лв./1 кв. м; непредвидени разходи – 3% – 0.04 лв./1 кв. м и печалба – 12 % - 0.14 лв./1 кв. м.

По-нататък в обосновката в т. I римско, са дадени още веднъж разбивки по часове на отделните специалисти, осигуровките и данъците им. Посочени са 7 специалиста. Участникът не е представил никакви анализи, съображения или предвиждания, които да определят числово формирането на стойността на труда на експертите



съобразно даденостите и спецификите за изпълнение на поръчката, а единствено е посочена определена ставка , което с оглед продължителността на ангажимента и местоположението на обекта при липсата на други допълнителни доказателства се характеризира като необосновано и необезпечено.

5. Участникът е включил съставянето на Технически паспорт на сградата, при информацията за отделните видове дейности, без да посочи от какъв експерт ще бъде подготвен паспорта. В нито една от описаните видове работа, участникът не е посочил какво технологично време ще отнеме на екипа му или на част от него съставянето на технически паспорт, архитектурното заснемане и другите видове дейност.

6. По показател „Ценово предложение за изготвяне на обследване за енергийна ефективност“, отново не са описани експертите, които ще извършат обследването, за които е записано че ще се плати по договор. Предвидените видове работа са систематизирани в таблица, като е определено:

За Обследване на енергийна ефективност - 0.48 лв. / 1 кв. м, включващо изготвяне на доклад и енергиен паспорт.

- Разходи за осигуровки – 0.12 лв./1 кв. м;
- За канцеларски материали и други административни разходи – 0.03 лв./ 1 кв. м;
- Разходи за транспорт – 0.02 лв./1 кв. м;
- Непредвидени разходи – 3% – 0.02 лв./1 кв. м
- Печалба- 12 % - 0.08 лв./1 кв. м

Общата цена е 0.75 лв./1 кв. м.

В дадения анализ на цените лисва заложено време за изпълнение на дейностите. От тук не може да се прецени, за колко време е предвидено всеки един от тримата специалисти да получава заложените суми, за колко време са включени командировъчни разходи и транспортни разходи за пътуване до обекта.

7. Не на последно място, навсякъде в обосновката се посочва, че на всички специалисти ще се заплаща по граждански договори („при условията на подписаните договори и анекси“) без да се дава информация за това дали са сключени договори, какви са общо договорените възнаграждения със специалистите по тях, в какво се състои изменението на договорите по анексите, има ли предвидени срокове за работа в тези договори и анекси.



8. Посочено е, че участникът ще ползва газоанализатори, лазерни ролетки и други технически средства, но за тях също не е дадена информация дали са собствени или наети.

9. Представените в таблиците видове разходи сами по себе си не доказват икономичност при формиране на по-благоприятна цена и не посочват обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представляват аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са доказани.

2.2. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД – София:

МОТИВИ:

Комисията установи, че в приложената писмена обосновка, участникът е описал подробно характеристиките на девет уреда (техническо оборудване), които притежава и ще използва в работата си на обекта. Описал е и, че разполага със софтуеър „One-site Survey 2014 Professional“. В описанието на работата на този софтуеър на стр. 2, абзац 3 липсва част от обяснението, как точно се осъществява преноса на данни, но информацията от сайт: www.maxmess-software.com/products/program-on-site-survey, гласи че с програмата се записват данните от обследването на сградата директно на мобилен компютър, като по този начин се спестява времето между записването на данните и пренасянето им на чертеж в офиса. Приложена е проформа фактура № 1000001173/24.10.2016 и превод на доставчика на програмата, която не се приема като доказателство за собственост върху софтуеъра поради особения характер на представения документ – проформа фактура. Трябва да се отбележи и че такова доказателство за собственост върху технически средства не се изисква и същото е представено по желание на участника. Притежаването на програмен продукт и техническо оборудване само по себе си не обуславят някои от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

1. На първо място техническото оборудване представлява стандартно такова, използвано в рамките на обследвания за техническите характеристики и енергийно обследване.

2. На второ място, участникът не е описал как използването на това оборудване и специализиран програмен продукт ще оптимизира работата му. Не е ясно дали и с колко ще се намали работата на екипа от експерти при използването на тези



технически средства и как това би рефлектирало върху цената предложена от участника за отделните видове дейности.

3. По нататък в обосновката, участникът е представил икономическа концепция за определяне на цената, като в табличен вид е изброил 7 вида основна работа по цена за 1 кв. м, а именно:

- Арх. Заснемане и др. – 0.35 лв./ 1 кв. м;
- Конструктивно обследване и др.– 0.35 лв./1 кв. м;
- Заснемане на ел. инсталация и др.– 0.18 лв./1 кв. м;
- Заснемане на ОВК инсталация и др.- 0.14 лв./1 кв. м;
- Заснемане на В и К инсталация и др. – 0.15 лв./1 кв. м;
- Обследване на състоянието по ПБ и др. – 0.15 лв./1 кв. м;
- Изготвяне на доклад за извършеното обследване – 0.18 лв./1 кв. м.

По нататък са записани – разходи за транспорт – 0.10 лв./1 кв. м;

Канцеларски и административни разходи - 0.10 лв./1 кв. м;

Непредвидени разходи 5 % - 0.10 лв./1 кв. м;

Печалба 5 % - 0.10 лв./1 кв. м;

Общо разходи -1.90 лв. /1 кв. м.

За обследването за енергийна ефективност е записано:

Разходи за заплати на екипа – 0.55 лв./1 кв. м;

Разходи за транспорт – 0.15 лв./1 кв. м;

Канцеларски и административни разходи – 0.10 лв./1 кв. м;

Непредвидени разходи 5 % - 0.05 лв./1 кв. м;

Печалба 5 % - 0.05лв./1 кв. м;

Общо разходи – 0.90 лв. /1 кв. м.

Представените в таблиците видове разходи сами по себе си не доказват икономичност при формиране на по-благоприятна цена, като тези разходи не са



свързани с използването на техническото оборудване. От тях не се установява времетраенето на действията на отделните членове на екипа. От там не може да се установи доколко правилно са заложили разходите за транспорт. Не са представени разходи за командировки, за нощувки и други, които са важни за цялостното формиране на цената. Не става ясно в коя фаза на изпълнението на поръчката ще се използва посочения от участника специализиран програмен продукт.

4. Считаю, че въпреки изложената информация за предложените цени за един квадратен метър и описание на техническо оборудване и програмна обезпеченост, участникът „Богоев консулт“ ЕООД не е представил анализ, от който да е видно техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, от които да се обоснове по-благоприятната цена.

3. Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София, бул. Витоша № 18

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

Интернет адрес: <http://www.cpc.bg>

4. Срок за подаване на жалби: 10 дневен срок от обстоятелството по чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП.

5. На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок на участниците.

чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42, ал.5 от ЗОП

Възложител:.....

Мария Иванова Киркова
/Кмет на Община Харманли/

чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42, ал.5 от ЗОП

Изготвил:

Георги Китов - юрисконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли