



**ДО
КМЕТА НА
ОБЩИНА ХАРМАНЛИ**

ДОКЛАД

за резултатите от работата

**на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на
офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:**

**“Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на
строителен надзор на 2 сгради на територията на Община Харманли, обновявани по
НПЕЕМЖС“**

№1 „Сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. „България“ № 21, бл. 5

**№2 „Сграда с административен адрес гр. Харманли, ул. „Сакар планина” № 9, вход А и
вход Б**

На основание чл.103, ал.3 от ЗОП, чл.60, ал.1 и ал.3 от ППЗОП, представяме
настоящия доклад, относно провеждането на открита процедура за определяне на
изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Избор на изпълнител за изготвяне на оценка
на съответствието и осъществяване на строителен надзор на 2 сгради на територията на
Община Харманли, обновявани по НПЕЕМЖС“

№1 „Сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. „България“ № 21, бл. 5

№2 „Сграда с административен адрес гр. Харманли, ул. „Сакар планина” № 9, вход А и вход
Б.

Проведената процедура е открита с решение № 1966/ 20.09.2016 год. на кмета на
община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на
АОП: 00056-2016-00016.

Със заповед № 2448/ 27.10.2016 год. на кмета на Община Харманли, беше назначена
настоящата комисия, в състав:

Председател: инж. Лидия Желева Николова, *чл. 2, ал. 1 ЗЗАО*

чл. 2, ал. 1 от ЗЗАО

квалификация: строителен инженер;

Членове:

1.Гергана Стефанова Стоилова, *чл. 2, ал. 1 ЗЗАО*



чл. 2, ал. 1 от 33 АЗ

квалификация: юрист;

2. Весела Павлова Японова,

чл. 2, ал. 1 от 33 АЗ

квалификация: икономист /счетоводител/;

3. Тая Георгиева Станкова

чл. 2, ал. 1 от 33 АЗ

квалификация – юрист ;

4. Румяна Иванова Братанова,

чл. 2, ал. 1 от 33 АЗ

квалификация: туризъм

Резервни членове:

1. Георги Николаев Китов,

чл. 2, ал. 1 от 33 АЗ

квалификация: юрист;

2. Василка Стоева Лозева,

чл. 2, ал. 1 от 33 АЗ

квалификация: инженер;

3. Живка Недялкова Плачкова

чл. 2, ал. 1 от 33 АЗ

квалификация: финанси и банково дело.

Комисията проведе своите заседания изцяло съобразно изискванията на ЗОП и ППЗОП, и приключи работа в определения в заповедта срок.



Комисията започна своята работа, след получаване на представените оферти и протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП, като съгласно изискванията на закона всички нейни членове попълниха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Първото публичното заседание се проведе на 27.10.2016 год., на което не присъстваха участниците или техни упълномощени представители.

Съгласно изготвения регистър на подадените оферти за участие в настоящата процедура, в указания от възложителя срок – 25.10.2016 год. до 18:00 часа, в Информационния център на Община Харманли са постъпили оферти от следните участници:

Плик с оферта, регистрирана под Вх.№	Име на участника	Дата и час на получаване	Съдържание на офертата /брой получени пликове/
1. заведен в регистъра под вх. № 94	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, гр. София	24.10.2016г./10:00ч.	1 - един брой
2. заведен в регистъра под вх. № 95	„КИМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Хасково	25.10.2016г./10:30ч.	1 - един брой
3. заведен в регистъра под вх. № 97	КИМА КОНСУЛТ ЕООД, гр. Пловдив	25.10.2016г./10:37ч.	1 - един брой
4. заведен в регистъра под вх. № 98	ДЗЗД „СЕМА - ЕЕ“, гр. Хасково	25.10.2016г./10:45ч.	1 - един брой
5. заведен в регистъра под вх. № 100	„ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково	25.10.2016г./11:05ч.	1 - един брой
6. заведен в регистъра под вх. № 103	ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО“, гр. Кърджали	25.10.2016г./11:30ч.	1 - един брой



7.	заведен в регистъра под вх.№ 104	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр.Пловдив	25.10.2016г./11:35ч.	1 - един брой
8.	заведен в регистъра под вх.№ 107	„ГИД-Г Консулт „ЕООД, гр.София	25.10.2016г./11:50ч.	1 - един брой
9.	заведен в регистъра под вх.№ 108	„МС Инженеринг“ ДЗЗД, гр.Хасково	25.10.2016г./15:30ч.	1 - един брой
10.	заведен в регистъра под вх.№ 111	„КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен	25.10.2016г./15:45ч.	1 - един брой
11.	заведен в регистъра под вх.№ 112	"Екип-МГ" ООД, гр. Харманли	25.10.2016г./17:30ч.	1 - един брой

След като беше установено, че в настоящата процедура има подадени единадесет оферти за участие, комисията пристъпи към отварянето им, по реда на тяхното постъпване, съгласно регистъра за подадени оферти. Беше оповестено съдържанието на опаковките и проверено наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", с което публичната част от работата на комисията приключи.

Комисията продължи работата си при условията на закрито заседание, като подробно разгледа и обсъди всеки един от представените от участниците документи, провери тяхното съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

1. Участникът **ДЗЗД, Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи**, гр. **София** е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.

По отношение на участника комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:



- 1.1. Участникът не е представил, съгласно изискването, копие на документ, доказващ, че е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ, както и копие на документ, удостоверяващ съответствието с изискването за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и по-специално Лиценз за извършване на дейностите, съгласно Наредбата за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, приета с ПМС № 247 от 31.10.2003 г., или Удостоверение, издадено от Началника на ДНСКА съгласно чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, придружен от поименния списък на технически правоспособните физически лица;
- 1.2. Участникът не е представил, съгласно изискването, посочено в обявлението, Сертификат (копие), удостоверяващ внедрена система за управление на качеството по ISO 9001 или еквивалентни мерки с обхват строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционни проекти или еквивалент;
- 1.3. За Ключов експерт Архитект и Ключов експерт Инженер по ОВиК не става ясно да притежават образователно квалификационна степен "магистър".

Комисията указва на участника да представи:

Посочените по-горе липсващи документи, а по отношение на 1.3 коректно попълнен ЕЕДОП, съдържащ пълната информация, която се изисква или копие от документ, доказващ съответната степен „магистър“.

2. Участникът „КИМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Хасково е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.

По отношение на участника, комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

2.1. В ЕЕДОП на „КИМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, Част II: В: Информация относно използването на капацитета на други субекти- Участникът е посочил, че ще ползва такъв, при което не става ясно кои са тези лица;

2.2. От представените от участника документи става ясно намерението му да използва при изпълнение на поръчката подизпълнител, при което в Част II: Г: следва да се сложи отметка за отговор „да“;



2.3. В ЕЕДОП на „КИМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, Част IV: В:Технически и професионални способности- 6) липсва информация относно образованието и професионалната квалификация на лицата посочени в т. 2);

2.4. В ЕЕДОП на „КИМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, Част IV: В:Технически и професионални способности- 10) липсва информация относно процентното съотношение, което ще се даде на подизпълнителя;

2.5. В ЕЕДОП на „КИМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, информацията посочена в Част V да се премести в Част IV: Критерии за подбор, А:Годност;

2.6. В ЕЕДОП на подизпълнителя „ТЕХНОКОНТРОЛ“ЕООД, Част IV: В:Технически и професионални способности- 6) липсва информация относно образованието и професионалната квалификация на лицата посочени в т. 2);

2.7. В ЕЕДОП на подизпълнителя „ТЕХНОКОНТРОЛ“ЕООД, информацията посочена в Част V да се премести в Част IV: Критерии за подбор, А:Годност;

Комисията указва на участника да представи:

Коректно попълнен от участника и неговия подизпълнител ЕЕДОП, както и липсващата в съответните части от документа информация.

3. Участникът **КИМА КОНСУЛТ ЕООД, гр. Пловдив** е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.

По отношение на участника, комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

3.1. Участникът не е представил, съгласно изискването, Приложение №9(Списък на изпълнени сходни дейности) и Приложение №10 (Списък на технически лица);

3.2. Участникът не е представил, съгласно изискването, копие на документ, доказващ, че е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1от ЗЕЕ, или декларирал като подизпълнител лице, което да отговаря на това изискване.

Комисията указва на участника да представи:

Посочените по-горе липсващи документи.



4. Участникът **ДЗЗД „СЕМА - ЕЕ”, гр. Хасково** е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.

По отношение на участника, комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

4.1. Ключов експерт Конструктор КТК- инж. Цвета Георгиева Ганчева-Георгиева не е вписана в Списък на екипа от правоспособните физически лица, неразделна част от Лиценз №ЛК-000586/08.10.2007г. издаден на „Радев-06“ ЕООД

Комисията указва на участника да представи:

Документ доказващ, че лицето инж. Цвета Георгиева Ганчева-Георгиева- посочено в ЕЕДОП-те, приложение №10 и Удостоверение с рег. №00452 издадено от КИИП и лицето Цвета Георгиева Ганчева-Велкова- посочено в Списък на екипа от правоспособните физически лица, неразделна част от Лиценз №ЛК-000586/08.10.2007г. издаден на „Радев-06“ ЕООД, е едно и също лице.

5. Участникът **„ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково** е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.

По отношение на участника, комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

5.1. За нито един от осемте Ключови експерти не става ясно дали притежават образователно квалификационна степен ”магистър”.

Комисията указва на участника да представи:

Коректно попълнен ЕЕДОП, съдържащ пълната информация, която се изисква или копие от документите, доказващи съответната степен „магистър”.

6. Участникът **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО”, гр. Кърджали** е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.

По отношение на участника, комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

6.1. От представения Списък на техническите лица (Приложение №10), 1 бр., отнасящ се до ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО” е видно, че всички посочени експерти, които ще се използват при изпълнение на поръчката са от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

**Комисията указва на участника да представи:**

Списък на техническите лица (Приложение №10), в който са включени и експертите от ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, които ще участват в изпълнението на поръчката.

6.2. В представения от участника ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО” ЕЕДОП, липсва следната информация:

1.Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – 2) посочване на техническите лица или органи, които ще участват в изпълнението на поръчката- да се добавят и ключовите експерти от ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД;

2.Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – 6) образователната и професионалната квалификация, която притежават лицата от инженерно-техническият персонал, с който разполага участникът и който ще изпълнява поръчката, вкл. членовете на ръководния състав;

Комисията указва на участника да представи:

Изцяло попълнен ЕЕДОП, съдържащ пълната информация, която се изисква.

7. Участникът „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр.Пловдив е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.

По отношение на участника, комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

7.1. От представените от участника документи става ясно намерението му да използва при изпълнение на поръчката капацитета на трети лица. Съгласно законовото изискване участникът, който се позовава на капацитета на трети лица, трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения;

Комисията указва на участника да представи:

Документи (декларации и т.н.), доказващи поети от третите лица задължения по отношение на изпълнението на обществената поръчка.

8. Участникът „ГИД-Г Консулт„ЕООД, гр.София е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.



По отношение на участника, комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

8.1. Посоченото в ЕЕДОП и Приложение №10 (Списък на технически лица) лице инж. Георги Георгиев Шолев- **Ръководител на екип** не съответства с нито едно от посочените лица в Списък на екипа от правоспособните физически лица, неразделна част от Удостоверение №РК-0584/26.02.2016г.. издадено на „ГИД-Г Консулт„ЕООД.

Комисията указва на участника да представи:

Коректно попълнен ЕЕДОП и Приложение №10 (Списък на технически лица).

9. Участникът **„МС Инженеринг“ДЗЗД, гр.Хасково** е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.

Не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности за изпълнение на поръчката.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „МС Инженеринг“ДЗЗД с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

10. Участникът **„КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен** е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.

По отношение на участника, комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

10.1. Участникът не е упоменал в ЕЕДОП, че е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1от ЗЕЕ , нито е представил, съгласно изискването, копие на документ, доказващ, че е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1от ЗЕЕ или декларирал като подизпълнител лице, което да отговаря на това изискване;

10.2. Възложителят изисква в офертата на участника да се представят членове на екипа, които следва да са лица, вписани в Списък на екипа от правоспособните физически лица неразделна част от лиценза му за упражняване дейността оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, а посочения от вас



Ръководител на екипа арх.Младен Кирилов Лисичев не фигурира в Списък на екипа от правоспособните физически лица неразделна част от Удостоверение №РК-0223/26.06.2014г. изд. от ДНСК.

10.3. Участникът не е подписал ЕЕДОП и приложение № 2 (Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици)

Комисията указва на участника да представи:

Относно 10.1. Коректно попълнен ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, А:Годност -2), както и копие на документ, доказващ, че е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЗЕ;

Относно 10.2. Коректно попълнен ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности- 2) посочване на техническите лица или органи, които ще участват в изпълнението на поръчката, както и ново Приложение №10 (Списък на технически лица), с посочване на друго лице за Ръководител на екипа, което да е вписано в Списък на екипа от правоспособните физически лица неразделна част от Удостоверение №РК-0223/26.06.2014г. изд. от ДНСК;

Относно 10.3. да отстрани допуснатите нередности.

11. Участникът "Екип-МГ" ООД, гр. Харманли е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.

По отношение на участника, комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

11.1. Участникът не е представил подписана и заверена декларация по Приложение № 2 (Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици) от подизпълнителя „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД;

11.2. В ЕЕДОП на "Екип-МГ" ООД, Част II: А: Информация за икономическия оператор, относно форма на участие- Участникът е посочил, че няма да участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори, при което не следва да се попълва останалата част от колоната;



11.3. В ЕЕДОП на "Екип-МГ" ООД, Част II: В: Информация относно използването на капацитета на други субекти- Участникът е посочил, че ще ползва такъв, при което не става ясно кои са тези лица;

11.4. В ЕЕДОП на "Екип-МГ" ООД, липсват ключовите експерти от „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, които ще вземат участие при изпълнение на обществената поръчка;

11.5. В ЕЕДОП на подизпълнителя „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, Част II: А: Информация за икономическия оператор, относно форма на участие- Подизпълнителя е посочил, че няма да участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори, при което не следва да се попълва останалата част от колоната;

11.6. В ЕЕДОП на подизпълнителя „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, липсва следната информация:

Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – 2) посочване на техническите лица или органи, които ще участват в изпълнението на поръчката

11.7. В Приложение №12 (Декларация за съгласие за подизпълнение) и ЕЕДОП на подизпълнителя „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, липсва печат на фирмата.

11.8. От представения Списък на техническите лица (Приложение №10), 1 бр., отнасящ се до "Екип-МГ" ООД е видно, че всички посочени експерти, които ще се използват при изпълнение на поръчката са от "Екип-МГ" ООД.

Комисията указва на участника да представи:

Коректно попълнен от участника и неговия подизпълнител ЕЕДОП, както и липсващата в съответните части от документа информация;

Относно 11.1. подписана и заверена декларация по Приложение № 2 (Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици) от подизпълнителя „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД;

Относно 11.7. подписана и заверена декларация по Приложение № 12 от подизпълнителя „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД.

Относно 11.8. Списък на техническите лица (Приложение №10), в който са включени и експертите от „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, които ще участват в изпълнението на поръчката.



Въз основа на горното, комисията, с пет гласа "за", взе решение да се уведомят участниците за направените констатации и на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията предостави срок до 5 (пет) работни дни на участниците, считано от датата на получаването на протокола, за представяне на документите, описани по-горе.

На 09.12.2016 год. се проведе второ по ред заседание на комисията. Както и на първото, комисията заседаваше в състав от редовните си членове.

Във връзка с изискваните документи, с изпратен Протокол 1 до участниците, комисията установи, че в определения срок, в деловодството на общината са постъпили десет запечатани, непрозрачни плика с ненарушена цялост от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, гр. София с вх. № ОХ-17-2004/ 28.11.2016 год.; „КИМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Хасково с вх. № ОХ-06-994/ 28.11.2016 год.; КИМА КОНСУЛТ ЕООД, гр. Пловдив с вх. № ОХ-06-985/ 25.11.2016 год.; ДЗЗД „СЕМА - ЕЕ”, гр. Хасково с вх. № ОХ-17-1999/ 25.11.2016 год.; „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково с вх. № ОХ-06-1009/ 30.11.2016 год.; ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО”, гр. Кърджали с вх. № ОХ-17-1993/ 24.11.2016 год.; „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив с вх. № ОХ-06-988/ 25.11.2016 год.; „ГИД-Г Консулт“ ЕООД, гр. София с вх. № ОХ-06-1004/ 29.11.2016 год.; „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр. Плевен с вх. № ОХ-06-991/ 28.11.2016 год. и „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли с вх. № ОХ-06-1007/ 29.11.2016 год..

Извърши се проверка на съответствието на допълнително представените документи с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя:

1. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, гр. София:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-17-2004/ 28.11.2016 год. са представени нов коректно попълнен ЕЕДОП на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи” и ЕЕДОП на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, от които става ясно, че Ключов експерт Архитект и Ключов експерт Инженер по ОВиК притежават образователно квалификационна степен ”магистър”; заверено копие от удостоверение за вписване в публичен регистър към Агенция за устойчиво енергийно развитие на „Лайф Енерджи“ ООД; заверено копие от удостоверение издадено на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД от Началника на ДНСКА, съгласно чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, придружен от поименния списък на технически правоспособните физически лица и заверено копие от Сертификат, удостоверяващ внедрена система за управление на качеството по ISO 9001, издаден на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е



налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, гр. София с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за“ взе следното Р Е Ш Е Н И Е: допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. Участник „КИМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Хасково:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-994/ 28.11.2016 год., са представени нови коректно попълнени от участника „КИМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД ЕЕДОП от и подизпълнителя „ТЕХНОКОНТРОЛ“ЕООД; заверено копие от удостоверение за вписване в публичен регистър към Агенция за устойчиво енергийно развитие на „ТЕХНОКОНТРОЛ“ЕООД; заверено копие от застрахователна полица; Приложение №9 (Списък на изпълнени сходни дейности) и Приложение №10 (Списък на технически лица) от участника „КИМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „КИМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Хасково с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за“ взе следното Р Е Ш Е Н И Е: допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

3. Участник КИМА КОНСУЛТ ЕООД, гр. Пловдив:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-985/ 25.11.2016 год., са представени Приложение №9 (Списък на изпълнени сходни дейности) и Приложение №10 (Списък на технически лица) от участника КИМА КОНСУЛТ ЕООД; заверено копие от



удостоверение за вписване в публичен регистър към Агенция за устойчиво енергийно развитие на КИМА КОНСУЛТ ЕООД.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника КИМА КОНСУЛТ ЕООД, гр. Пловдив с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

4. Участник ДЗЗД „СЕМА - ЕЕ”, гр. Хасково:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-17-1999/ 25.11.2016год. е представено Удостоверение за идентичност на лице с различни имена, от което става ясно, че лицето инж. Цвета Георгиева Ганчева-Георгиева- посочено в ЕЕДОП-те, приложение №10 и Удостоверение с рег. №00452 издадено от КИИП и лицето Цвета Георгиева Ганчева-Велкова- посочено в Списък на екипа от правоспособните физически лица, неразделна част от Лиценз №ЛК-000586/08.10.2007г. издаден на „Радев-06“ ЕООД, е едно и също лице.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника ДЗЗД „СЕМА-ЕЕ”, гр.Хасково с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е : допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.



5. Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-1009/ 30.11.2016 год., е представен нов коректно попълнен от участника ЕЕДОП, от който става ясно, че осемте Ключови експерти притежават образователно квалификационна степен ”магистър”.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е : допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

6. Участник ДЗЗД„ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО”, гр. Кърджали:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-17-1993/ 24.11.2016 год., е представен нов коректно попълнен от участника ЕЕДОП, съдържащ пълна информация в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – 2) посочване на техническите лица или органи, които ще участват в изпълнението на поръчката и Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – 6) образователната и професионалната квалификация, която притежават лицата от инженерно-техническия персонал, с който разполага участникът и който ще изпълнява поръчката, вкл. членовете на ръководния състав; ново Приложение №10 (Списък на технически лица) от участника ДЗЗД„ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО”, в което са включени и експертите от ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, които ще участват в изпълнението на поръчката

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.



Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника ДЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО“, гр. Кърджали с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за“ взе следното **РЕШЕНИЕ**: допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

7. Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр.Пловдив:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-988/ 25.11.2016 год., са представени 5бр. Декларации за ангажираност на трети лица и 5бр. заверени копия от Граждански договори за третите лица, доказващи поети от третите лица задължения по отношение на изпълнението на обществената поръчка.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр.Пловдив с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за“ взе следното **РЕШЕНИЕ**: допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

8. Участник „ГИД-Г Консулт „ЕООД, гр.София:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-1004/ 29.11.2016 год., са представени нов коректно попълнен от участника ЕЕДОП и ново коректно попълнено Приложение №10 (Списък на технически лица).

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е



налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „ГИД-Г Консулт „ЕООД, гр.София с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е : допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

9. Участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-991/ 28.11.2016 год., са представени нов коректно попълнен от участника ЕЕДОП и ново коректно попълнено Приложение №10 (Списък на технически лица); пописани и подпечатани 2 бр. приложения № 2 (Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици); заверено копие от удостоверение за вписване в публичен регистър към Агенция за устойчиво енергийно развитие на „КИМТЕКС ЛС“ ООД; заверено копие от удостоверение издадено на „КИМТЕКС ЛС“ ООД от Началника на ДНСКА, съгласно чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, придружен от поименния списък на технически правоспособните физически лица, от което става ясно, че Ръководителя на екипа арх.Младен Кирилов Лисичев фигурира в него.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е : допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.



10. Участник „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли:

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-1007/ 29.11.2016год., са представени нови, коректно попълнени ЕЕДОП от „Екип-МГ” ООД и от подизпълнителя „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД; подписана и заверена декларация по Приложение № 2 (Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици) от подизпълнителя „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД и Приложение № 12 (Декларация за съгласие за подизпълнение); Списък на техническите лица (Приложение №10), в който са включени и експертите от „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, които ще участват в изпълнението на поръчката.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е : допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя, заложи в документацията, по реда на тяхното постъпване.

1. Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, гр. София:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.



След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, гр. София до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. Участник „КИМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Хасково:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „КИМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Хасково до следващия етап от разглеждане на офертите.

3. Участник КИМА КОНСУЛТ ЕООД, гр. Пловдив:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник КИМА КОНСУЛТ ЕООД, гр. Пловдив до следващия етап от разглеждане на офертите.

**4. Участник ДЗЗД „СЕМА - ЕЕ”, гр. Хасково:**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник ДЗЗД „СЕМА - ЕЕ”, гр. Хасково до следващия етап от разглеждане на офертите.

5. Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково до следващия етап от разглеждане на офертите.

6. Участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО”, гр. Кърджали:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.



Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО”, гр. Кърджали до следващия етап от разглеждане на офертите.

7. Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр.Пловдив:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр.Пловдив до следващия етап от разглеждане на офертите.

8. Участник „ГИД-Г Консулт „ЕООД, гр.София:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на



възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „ГИД-Г Консулт „ЕООД, гр.София до следващия етап от разглеждане на офертите.

9. Участник „МС Инженеринг“ ДЗЗД, гр.Хасково:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „МС Инженеринг“ ДЗЗД, гр.Хасково до следващия етап от разглеждане на офертите.

10. Участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен до следващия етап от разглеждане на офертите.

11. Участник "Екип-МГ" ООД, гр. Харманли:



Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник "Екип-МГ" ООД, гр. Харманли до следващия етап от разглеждане на офертите.

Въз основа на горното комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и с пет гласа "за" реши следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 16.12.2016 год. от 15:00 часа.

На 16.12.2016 год. се проведе трето по ред заседание на комисията. Редовния член на комисията- Гергана Стефанова Стоилова, отсъства поради ползване на болничен и се замества от резервния член Георги Николаев Китов, на длъжност юрисконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, предварително бяха обявени датата, часът и мястото на отваряне на ценовите предложения, съдържащи се в плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

На публичното заседание не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници, по реда на подаване на офертите. Председателят показа на присъстващите запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на всеки допуснат участник и оповести конкретните им предложения, а именно:

Участникът ДЗД„Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, гр.

София е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 14 715.07 лв. без ДДС.



Участникът **„КИМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Хасково** е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 21 715.26 лв. без ДДС.

Участникът **КИМА КОНСУЛТ ЕООД, гр. Пловдив** е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 26 802.27 лв. без ДДС.

Участникът **ДЗЗД „СЕМА - ЕЕ“, гр. Хасково** е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 21 817.21 лв. без ДДС.

Участникът **„ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково** е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 19 000.00 лв. без ДДС.

Участникът **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО“, гр. Кърджали** е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 22 876.24 лв. без ДДС.

Участникът **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив** е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 15 136.38 лв. без ДДС.

Участникът **„ГИД-Г Консулт „ЕООД, гр. София** е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 15 598.29 лв. без ДДС.

Участникът **„МС Инженеринг“ ДЗЗД, гр. Хасково** е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 8 155.97 лв. без ДДС.

Участникът **„КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр. Плевен** е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 15 598.30 лв. без ДДС.

Участникът **"Екип-МГ" ООД, гр. Харманли** е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 16 821.68 лв. без ДДС.



Председателят обяви, че с това приключва публичната част от заседанието и работата на комисията и тя ще продължи своята дейност в закрито заседание.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените условия:

Комисията установи, че пликът с надпис "Предлагани ценови параметри" на всеки от допуснатите участници съдържа Приложение № 7 (Ценово предложение), което е подписано и подпечатано.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участниците е представено по образец - Приложение № 7 /Ценово предложение/ и е оферирано изпълнението на поръчката в съответствие с всички изисквания на възложителя.

След извършеното сравняване на оферираната цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участниците съответства на изискванията на възложителя и ги допуска до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената с документацията методика за оценка.

Комисията направи проверка за наличие на основанията по чл.72, ал.1 от ЗОП за ценовите предложенията на участниците и установи, че ценовото предложение на участника „МС Инженеринг“ ДЗЗД, гр.Хасково, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията с пет гласа "за" реши: Участникът „МС Инженеринг“ ДЗЗД, гр.Хасково да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка. Обосновката да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането за това.

След изтичане на срока за представяне на писмените обосновки от участниците, на 04.01.2017 год. комисията се събра на поредното си четвърто заседание. Редовния член на комисията- Таня Георгиева Станкова, отсъства поради ползване на болничен и се замества от резервния член Георги Николаев Китов, на длъжност юриконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли.

Във връзка с изисканата писмена обосновка от участника „МС Инженеринг“ ДЗЗД, гр.Хасково комисията установи, че в определения срок, в деловодството на общината е постъпил един запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост от посочения участник, с входящ № ОХ-17-2111/23.12.2016год.



1. Комисията пристъпи към обсъждане на представената от „МС Инженеринг“ ДЗД, гр. Хасково писмена обосновка, относно ценовото предложение на този участник.

В своята обосновка участникът е посочил, че Консорциума обединява капацитета, възможностите и потенциала на две дружества, които са с многогодишен опит и са утвърдени с областта на независимия строителен надзор в проектирането и строителството, имат богат професионален и специфичен опит, придобити при изпълнението на проекти, сходни с настоящия, поради което имат вече създадена база данни във връзка с изпълнението на НПЕЕМЖС.

Специалистите от екипа са запознати със спецификата на работата, отчетността и приемането на изпълнените видове СМР по мерки за енергийна ефективност, което допринася за повишаване на тяхната ефективна работа. Изключително богатите опит и практики на дружеството и членовете на екипа, базирани на знание и добри практики, натрупани по подобни проекти, уменията на подробно планиране и техническо осигуряване са обективни обстоятелства, т.к. позволяват за кратко време да се добие представа за проекта, при минимални разходи. Опитът оказва влияние и върху крайната цена на услугата, т.к. позволява по-качествено, по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката на по-ниски цени.

При изчисленията за разходите на екипа е предвидено, че поради наличието на сключени договори с всички експерти, предвид разстоянието между гр. Харманли и гр. Хасково, не се налага предвиждане на разходи за командировъчни и нощувки.

Консорциума е със седалище в гр.Хасково, на около 30 км. от гр.Харманли, разполага със собствен офис, с техническо оборудване и софтуер за изпълнение на дейностите, с опитен технически сътрудник, разполага и с необходимия транспорт, и в този смисъл, не се налага допълнителен финансов ресурс и за техническа опезпеченост при изпълнение на поръчката, което е благоприятно условие и не налага предвиждане на допълнителни административни разходи.

При калкулиране на крайната цена оказват влияние и оригиналността на предложението, водеща до икономичност на метода за изпълнение на поръчката и внедрените от дружествата технически решения.

Предложения екип за изпълнение на поръчката, включва двама експерти, които притежават опит, квалификация и правоспособност да съвместяват дейността на повече от един ключов експерт и да изпълняват качествено техните отговорности. Това води до икономичност на персонала, оттам и на разходите за възнаграждение, при запазване високото качество на услугата.



Участникът прилага в табличен вид подробно описание на начина на образуване на ценовото предложение.

След анализиране на гореизложеното, комисията установи, че ценовото предложение на „МС Инженеринг“ДЗЗД, гр.Хасково е обосновано.

Видно от изложеното и на основание чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, комисията, с пет гласа "за", реши: приема писмената обосновка, представена от „МС Инженеринг“ДЗЗД, гр.Хасково, като счита, че участникът е посочил обстоятелства и решения, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и допуска до оценяване ценовото предложение на участника.

След това комисията премина към оценяване на представените, от допуснатите участници, оферти, съобразно предварително обявеният критерий: "най-ниска цена". На първо място се класира офертата, която е с предложена най-ниска цена. Комисията класира участниците в низходящ ред, съобразно степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

На първо място се класира участникът **„МС Инженеринг“ДЗЗД, гр.Хасково** с предложена цена за изпълнение на поръчката: 8 155.97 лв. без ДДС.

На второ място се класира участникът **ДЗЗД„Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”, гр. София** с предложена цена за изпълнение на поръчката: 14 715.07 лв. без ДДС.

На трето място се класира участникът **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“АД, гр.Пловдив** с предложена цена за изпълнение на поръчката: 15 136.38 лв. без ДДС.

На четвърто място се класира участникът **„ГИД-Г Консулт,, ЕООД, гр.София** с предложена цена за изпълнение на поръчката: 15 598.29 лв. без ДДС.

На пето място се класира участникът **„КИМТЕКС ЛС“ ООД, гр.Плевен** с предложена цена за изпълнение на поръчката: 15 598.30 лв. без ДДС.

На шесто място се класира участникът **"Екип-МГ" ООД, гр. Харманли** с предложена цена за изпълнение на поръчката: 16 821.68 лв. без ДДС.

На седмо място се класира участникът **„ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково** с предложена цена за изпълнение на поръчката: 19 000 лв. без ДДС.

На осмо място се класира участникът **„КИМ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. Хасково** с предложена цена за изпълнение на поръчката: 21 715.26 лв. без ДДС.



На девето място се класира участникът ДЗЗД „СЕМА - ЕЕ”, гр. Хасково с предложена цена за изпълнение на поръчката: 21 817.21 лв. без ДДС.

На десето място се класира участникът ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО”, гр. Кърджали с предложена цена за изпълнение на поръчката: 22 876.24 лв. без ДДС.

На единадесето място се класира участникът КИМА КОНСУЛТ ЕООД, гр. Пловдив с предложена цена за изпълнение на поръчката: 26 802.27 лв. без ДДС.

С оглед извършеното класиране, **комисията предлага на възложителя** - кмета на община Харманли, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на 2 сгради на територията на Община Харманли, обновявани по НПЕЕМЖС“

№1 „Сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. „България“ № 21, бл. 5

№2 „Сграда с административен адрес гр. Харманли, ул. „Сакар планина” № 9, вход А и вход Б, обявена в Регистъра на обществените поръчки с решение № 1966/ 20.09.2016 год. на кмета на община Харманли, **класирания на първо място участник**, а именно: „МС Инженеринг“ ДЗЗД, гр.Хасково

Настоящият доклад е съставен и подписан на основание чл.103, ал.3 от ЗОП, чл.60, ал.1, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, в един екземпляр, като неразделна част от него са Протокол № 1, приключен на 22.11.2016 год., Протокол № 2, приключен на 13.12.2016 год., Протокол № 3, приключен на 19.12.2016 год. и Протокол № 4, приключен на 04.01.2017 год., и заедно с цялата документация по процедурата, се предава на възложителя за утвърждаване и вземане на решение по чл.108 от ЗОП.

Комисия:

Председател: ...

чл.2, ал.1 ЗЗПД

/ инж. Лидия Николова /

членове:

чл.2 оп.1 ЗЗПД

/ Гергана Стоилова /

чл.2 ал.1 ЗЗПД

/ Весела Японова /

ал.1 ЗЗПД

/ Георги Китов /

чл.2 ал.1 ЗЗПД

/ Румяна Братанова /



Приех доклада от работата на комисията и цялата документация по провеждане на
процедурата на 09.01.2014..... год.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: 

/ Мария Киркова - Кмет на община Харманли /

УТВЪРДИЛ НА 16.01.2014..... год:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: 

/ Мария Киркова - Кмет на община Харманли /