



**ДО  
КМЕТА НА  
ОБЩИНА ХАРМАНЛИ**

**ДОКЛАД**

**за резултатите от работата**

**на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на  
офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:**

**„Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на  
строителен надзор на 2 сгради на територията на Община Харманли, обновявани по  
Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради;**

**№1 Сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. „България“ № 55, бл. 16-1, вход  
А, Б.**

**№2 Сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. „България“ № 51, бл. 16-3, вход  
А, Б, В“**

На основание чл.103, ал.3 от ЗОП, чл.60, ал.1 и ал.3 от ППЗОП, представяме настоящия доклад, относно провеждането на открита процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на 2 сгради на територията на Община Харманли, обновявани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради;

№1 Сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. „България“ № 55, бл. 16-1, вход А, Б.

№2 Сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. „България“ № 51, бл. 16-3, вход А, Б, В“.

Проведената процедура е открита с решение № 1320/ 04.08.2016 год. на кмета на община Харманли, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00056-2016-0008.

Със заповед № 1865/ 09.09.2016 год. на кмета на Община Харманли, беше назначена настоящата комисия, в състав:

Председател: Тания Станкова, с ЕГН \_\_\_\_\_, адрес: гр. Любимец, ул. "Христо Ботев" № 41, на длъжност юрисконсулт в отдел "ППОП" при Община Харманли, квалификация: юрист;



и членове: 1. Инж. Пламен Найденов, с ЕГН \_\_\_\_\_, адрес: с. Минерални бани, ул. "Тракия" № 1, на длъжност младши експерт в отдел "ТУСЕ" при Община Харманли, квалификация: строителен инженер;

2. Васил Шаринов, с ЕГН \_\_\_\_\_, адрес: гр. Харманли, ул. „Ал. Стамболийски“ № 6, вх.А, ет.5, ап.25, на длъжност юриконсулт в отдел „ПНД“ при Община Харманли, квалификация: юрист;

3. Тони Тонев, с ЕГН \_\_\_\_\_, адрес: гр. Харманли, ул. "Бельо Бакалов" № 11, на длъжност младши експерт в отдел «ИИОС» при Община Харманли, квалификация: икономист;

4. Бистра Колева, с ЕГН \_\_\_\_\_, адрес: гр. Харманли, ул. "Васил Левски" № 86, на длъжност счетоводител в отдел "ФСД" при Община Харманли, квалификация: икономист - счетоводител,

резервни членове: 1. Инж. Тончо Тончев, с ЕГН \_\_\_\_\_, адрес: гр. Хасково, пл „Възраждане“ № 1, на длъжност началник на отдел „ТУСЕ“ при Община Харманли, квалификация: инженер;

2. Георги Китов, с ЕГН \_\_\_\_\_, адрес: гр. Харманли, пл. "Възраждане" № 1, на длъжност юриконсулт в отдел "ПНД" при Община Харманли, квалификация: юрист,

3. Живка Плачкова, с ЕГН \_\_\_\_\_, адрес: гр. Харманли, пл. „Възраждане“ № 1, на длъжност счетоводител в отдел „ФСД“ при Община Харманли, квалификация: икономист (финанси и банково дело).

Комисията проведе своите заседания изцяло съобразно изискванията на ЗОП и ППЗОП, и приключи работа в определения в заповедта срок.

Комисията започна своята работа, след получаване на представените оферти и протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП, като съгласно изискванията на закона всички нейни членове попълниха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Първото публичното заседание се проведе на 09.09.2016 год., на което не присъстваха участниците или техни упълномощени представители.

Съгласно изготвения регистър на подадените оферти за участие в настоящата процедура, в указания от възложителя срок – 08.09.2016 год. до 17:00 часа, в Информационния център на Община Харманли са постъпили оферти от следните участници:

Плик с оферта, регистрирана под	Име на участника	Дата и час на	Съдържание на офертата /брой
---------------------------------	------------------	---------------	------------------------------



Вх.№		получаване	получени пликове/
1. заведен в регистъра под вх. № 66	„ДЕОМИД” ЕООД, гр. Варна	07.09.2016г./10:05ч.	1 - един брой
2. заведен в регистъра под вх.№ 67	„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София	07.09.2016г./10:07ч.	1 - един брой
3. заведен в регистъра под вх.№ 68	ДЗЗД „СЕМА - ЕЕ”, гр. Хасково	08.09.2016г./10:00ч.	1 - един брой
4. заведен в регистъра под вх.№ 69	ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО”, гр. Кърджали	08.09.2016г./10:02ч.	1 - един брой
5. заведен в регистъра под вх.№ 70	„ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Пловдив	08.09.2016г./10:32ч.	1 - един брой
6. заведен в регистъра под вх.№ 71	"ЕКИП-МГ" ООД, гр. Харманли	08.09.2016г./16:26ч.	1 - един брой

След като беше установено, че в настоящата процедура има подадени шест оферти за участие, комисията пристъпи към отварянето им, по реда на тяхното постъпване, съгласно регистъра за подадени оферти. Беше оповестено съдържанието на опаковките и проверено наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

В съответствие с изискванията на ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", с което публичната част от работата на комисията приключи.

Комисията продължи работата си при условията на закрито заседание, като подробно разгледа и обсъди всеки един от представените от участниците документи, провери тяхното съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

1. Участникът „ДЕОМИД” ЕООД, гр. Варна е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.



По отношение на участника комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1.1. Участникът не е представил, съгласно изискването, копие на документ, доказващ, че е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1от ЗЕЕ или декларирал като подизпълнител лице, което да отговаря на това изискване.

**Комисията указва на участника да представи:**

Посочения по-горе липсващ документ.

2. Участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.

По отношение на участника, комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

2.1. Участникът не е представил, съгласно изискването, посочено в обявлението, копие на документ, удостоверяващ съответствието с изискването за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, и по-специално Лиценз за извършване на дейностите, съгласно Наредбата за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, приета с ПМС № 247 от 31.10.2003 г., или Удостоверение, издадено от Началника на ДНСКА съгласно чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, придружен от поименния списък на технически правоспособните физически лица.

2.2. Участникът не е представил, съгласно изискването, копие на документ, доказващ, че е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1от ЗЕЕ, или декларирал като подизпълнител лице, което да отговаря на това изискване.

2.3. Участникът не е представил, съгласно изискването, посочено в обявлението, Сертификат (копие), удостоверяващ внедрена система за управление на качеството по ISO 9001.

**Комисията указва на участника да представи:**

Посочените по-горе липсващи документи.

3. Участникът ДЗЗД „СЕМА - ЕЕ“, гр. Хасково е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.

Не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности за изпълнение на поръчката.



В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника ДЗЗД „СЕМА - БЕ” с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

4. Участникът ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО”, гр. Кърджали е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.

По отношение на участника, комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

4.1. В представения от участника ЕЕДОП, отнасящ се до „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД липсва следната информация:

1.Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – 1б) информация за предоставени сходни услуги през референтния период;

2.Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – 2) посочване на техническите лица или органи, които ще участват в изпълнението на поръчката;

3.Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – б) образователната и професионалната квалификация, която притежават лицата от инженерно-техническия персонал, с който разполага участникът и който ще изпълнява поръчката, вкл. членовете на ръководния състав;

**Комисията указва на участника да представи:**

Изцяло попълнен ЕЕДОП, съдържащ пълната информация, която се изисква.

4.2. В представения от участника ЕЕДОП, отнасящ се до „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД липсва следната информация:

1.Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – 1б) информация за предоставени сходни услуги през референтния период (тази информация се посочва задължително от поне едно от дружествата, участващи в обединението);

2.Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – 2) посочване на техническите лица или органи, които ще участват в изпълнението на поръчката;

3.Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – б) образователната и професионалната квалификация, която притежават лицата от инженерно-техническия персонал, с който разполага участникът и който ще изпълнява поръчката, вкл. членовете на ръководния състав;

**Комисията указва на участника да представи:**



Изцяло попълнен ЕЕДОП, съдържащ пълната информация, която се изисква.

4.3. От представения Списък на техническите лица (Приложение №10), 1 бр., отнасящ се до ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАНСЕКО” е видно, че всички посочени експерти, които ще се използват при изпълнение на поръчката са от „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

**Комисията указва на участника да представи:**

Списък на техническите лица (Приложение №10), в който са включени и експертите от ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, които ще участват в изпълнението на поръчката.

5. Участникът „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Варна е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.

По отношение на участника, комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

5.1. От представените от участника документи става ясно намерението му да използва при изпълнение на поръчката капацитета на трети лица. По отношение на третите лица дружеството е представило един общ ЕЕДОП. Съгласно законовото изискване, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

**Комисията указва на участника да представи:**

Отделен ЕЕДОП за всяко от третите лица, чийто капацитет ще използва при изпълнение на поръчката.

5.2. Съгласно законовото изискване участникът, който се позовава на капацитета на трети лица, трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения,

**Комисията указва на участника да представи:**

Документи (декларации и т.н.), доказващи поети от третите лица задължения по отношение на изпълнението на обществената поръчка.

5.3. В представения ЕЕДОП, отнасящ се за третите лица липсва следната информация:

1.Част II, А: Информация за икономическия оператор – лице/ лица за контакт, телефон, електронна поща;

2.Част IV, В: Технически и професионални способности – 1б) информация за предоставени сходни услуги през референтния период;

**Комисията указва на участника да представи:**

Изцяло попълнени ЕЕДОП, съдържащи пълната информация, която се изисква, за всяко от третите лица, чийто капацитет ще използва при изпълнение на поръчката.

5.4. Предвид законното изискване третите лица да отговорят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата,

**Комисията указва на участника да представи следните липсващи документи, отнасящи се до третите лица:**

1. Списък на изпълнени сходни дейности (Приложение 9);

2. Доказателства за извършените сходни дейности;

6. Участникът "ЕКИП-МГ" ООД, гр. Харманли е представил всички документи, описани в представения списък, съгласно чл.39, ал.2 от ППЗОП.

По отношение на участника, комисията констатира липса, непълнота на информацията и несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

6.1.1. От представената от „ТЕХНОКОНТРОЛ” ЕООД в офертата Декларация за съгласие за участие като подизпълнител става ясно, че участникът "ЕКИП-МГ" ООД ще използва дружеството като подизпълнител при извършване на услугата, предмет на настоящата поръчка. В представения от участника "ЕКИП-МГ" ООД ЕЕДОП, и по-специално в Част II, А: Информация за икономическия оператор, Форма на участие, е посочено обаче, че дружеството участва в процедурата като подизпълнител, а в ЕЕДОП, представен от „ТЕХНОКОНТРОЛ” ЕООД, е отбелязано съответно, че едноличното дружество участва като главен изпълнител.

6.1.2. В представения от участника ЕЕДОП, отнасящ се за "ЕКИП-МГ" ООД липсва следната информация:

1. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – 2) посочване на техническите лица или органи, които ще участват в изпълнението на поръчката;

2. Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности – възнамерява ли участникът да възложи на подизпълнител изпълнението на част от поръчката и нейното процентно изражение.

6.1.3. В представения от „ТЕХНОКОНТРОЛ” ЕООД ЕЕДОП не е попълнена информация в Част III и следващите.

**Комисията указва на участника да представи:**

Коректно попълнен от участника и неговия евентуален подизпълнител ЕЕДОП, от които да става ясна ролята на всеки един от тях при изпълнение на поръчката, както и липсващата в съответните части от документа информация.

6.2. Предвид обстоятелството, че участникът има двама управители, и необходимостта да се представят собственоръчно подписани декларации по чл. 39, ал.3, б. „д” от ППЗОП от всяко едно от лицата по чл. 40 от ППЗОП,

**Комисията указва на участника да представи:**

Декларации по чл. 39, ал.3, б. „д” от ППЗОП от всеки един от управителите на дружеството.

6.3. Предвид законното изискване подизпълнителите да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата,

**Комисията указва на участника да представи следните липсващи документи, отнасящи се до подизпълнителя:**

1. Декларация по чл. №, т.8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (Приложение 2);
2. Декларация по 39, ал. 3, б. „д” от ППЗОП (Приложение 6);
3. Списък на изпълнени сходни дейности (Приложение 9);
4. Списък на технически лица (Приложение 10);
5. Лиценз за извършване на дейностите, съгласно Наредбата за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, приета с ПМС № 247 от 31.10.2003 г., или Удостоверение, издадено от Началника на ДНСКА съгласно чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, придружен от поименния списък на технически правоспособните физически лица (копия);
6. Сертификат, удостоверяващ внедрена система за управление на качеството по ISO 9001 (копие);





Въз основа на горното, комисията, с пет гласа "за", взе решение да се уведомят участниците за направените констатации и на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията предостави срок до 5 (пет) работни дни на участниците, считано от датата на получаването на протокола, за представяне на документите, описани по-горе.

На 09.11.2016 год. се проведе второ по ред заседание на комисията. Както и на първото, комисията заседаваше в състав от редовните си членове.

Във връзка с изискваните документи, с изпратен Протокол 1 до участниците, комисията установи, че в определения срок, в деловодството на общината са постъпили четири запечатани, непрозрачни плика с ненарушена цялост от „Деомид” ЕООД, гр. Варна с вх. № ОХ-06-891/ 01.11.2016 год., ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали с вх. № ОХ-17-1867/ 28.10.2016 год., „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив с вх. № ОХ-06-884/ 28.10.2016 год. и „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли с вх. № ОХ-06-893/ 01.11.2016 год.

Извърши се проверка на съответствието на допълнително представените документи с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя:

#### **1. Участник „Деомид” ЕООД, гр. Варна:**

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-891/ 01.11.2016 год., са представени нов коректно попълнен ЕЕДОП, с включен подизпълнител „Стемар Инженеринг” ЕООД гр. Варна, декларация за съгласие за участие като подизпълнител, ЕЕДОП от подизпълнителя, удостоверение за вписване в публичен регистър към Агенция за устойчиво енергийно развитие на подизпълнителя.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „Деомид” ЕООД, гр. Варна с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

#### **2. Участник ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали:**



С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-17-1867/ 28.10.2016 год., са представени нови коректно попълнени ЕЕДОП от „Екоинженеринг” ЕООД и от „Трансконсулт-БГ” ООД и списък на експертите, които участникът ще използва – Приложение № 10.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

### **3. Участник „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив:**

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-884/ 28.10.2016 год., са представени отделни ЕЕДОП на третите лица, чийто капацитет участникът ще използва при изпълнение на поръчката, декларации за ангажираност на третите лица, списък на изпълнени сходни дейности за всяко от третите лица с приложени към тях доказателства за извършените сходни дейности.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.



#### **4. Участник „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли:**

С допълнителните документи, регистрирани с входящ № ОХ-06-893/ 01.11.2016 год., са представени нови, коректно попълнени ЕЕДОП от „Екип-МГ” ООД и от подизпълнителя „Техноконтрол” ЕООД, декларации Приложения № 6 и № 9, списъци на изпълнени сходни дейности и на техническите лица от подизпълнителя, удостоверения за добро изпълнение и за вписване на „Техноконтрол” ЕООД в публичния регистър съгласно чл.23, ал.4 от ЗЕЕ, застрахователна полица на подизпълнителя и сертификати на участника.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията и несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности и квалификация.

В резултат на горното, комисията счита, че е налице съответствие на офертата на участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и с пет гласа „за” взе следното **Р Е Ш Е Н И Е**: допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

След като констатира, че в определения срок, в Община Харманли не са постъпили изискваните допълнителни документи от „Мултиплекс инженеринг” ЕООД, гр. София, и поради несъответствие на офертата на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя, комисията с пет гласа „за” взе следното **Р Е Ш Е Н И Е**: не допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите и предлага същия за отстраняване от възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, за установяване на съответствието му с предварително обявените условия от Възложителя, заложи в документацията, по реда на тяхното постъпване:

##### **1. Участник „Деомид” ЕООД, гр. Варна:**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.



Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

Срокът за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ, за издаване на Разрешение за ползване, включително актуализация на технически паспорт, съгласно Наредба № 5 от 2006 год. за техническите паспорти на строежите е двадесет работни дни.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „Деомид” ЕООД, гр. Варна до следващия етап от разглеждане на офертите.

## **2. Участник ДЗЗД „Сема - ЕЕ”, гр. Хасково:**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

Срокът за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ, за издаване на Разрешение за ползване, включително актуализация на технически паспорт, съгласно Наредба № 5 от 2006 год. за техническите паспорти на строежите е двадесет работни дни.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник ДЗЗД „Сема - ЕЕ”, гр. Хасково до следващия етап от разглеждане на офертите.

## **3. Участник ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали:**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.



Срокът за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ, за издаване на Разрешение за ползване, включително актуализация на технически паспорт, съгласно Наредба № 5 от 2006 год. за техническите паспорти на строежите е двадесет работни дни.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали до следващия етап от разглеждане на офертите.

#### **4. Участник "Пловдивинвест" АД, гр. Пловдив:**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.

Срокът за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ, за издаване на Разрешение за ползване, включително актуализация на технически паспорт, съгласно Наредба № 5 от 2006 год. за техническите паспорти на строежите е двадесет работни дни.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив до следващия етап от разглеждане на офертите.

#### **5. Участник „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли:**

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образаца на Техническо предложение от Документацията за участие - Приложение № 5 и съдържа предложение за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е „Подход и стратегия”, съгласно изискванията на техническата спецификация на поръчката.



Срокът за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ, за издаване на Разрешение за ползване, включително актуализация на технически паспорт, съгласно Наредба № 5 от 2006 год. за техническите паспорти на строежите е двадесет работни дни.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с пет гласа „за” взе следното Р Е Ш Е Н И Е: Допуска Участник „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли до следващия етап от разглеждане на офертите.

Въз основа на горното комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и с пет гласа "за" реши следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 18.11.2016 год. от 15:00 часа.

На 18.11.2016 год. се проведе трето по ред заседание на комисията, отново в състав от редовните ѝ членове.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, предварително бяха обявени датата, часът и мястото на отваряне на ценовите предложения, съдържащи се в плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

На публичното заседание не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници, по реда на подаване на офертите. Председателят показа на присъстващите запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на всеки допуснат участник и оповести конкретните им предложения, а именно:

**Участникът „Деомид” ЕООД, гр. Варна** е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 18 703.78 лв. без ДДС.

**Участникът ДЗЗД „Сема - ЕЕ”, гр. Хасково** е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 11 988.45 лв. без ДДС.

**Участникът ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали** е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 21 448.06 лв. без ДДС.



**Участникът "Пловдивинвест" АД, гр. Пловдив** е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 13 025.96 лв. без ДДС.

**Участникът „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли** е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 17 420.70 лв. без ДДС.

Председателят показва на присъстващите запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на недопуснатия участник, след което обяви, че с това приключва публичната част от заседанието и работата на комисията и тя ще продължи своята дейност в закрито заседание.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените условия:

Комисията установи, че пликът с надпис "Предлагани ценови параметри" на всеки от допуснатите участници съдържа Приложение № 7 (Ценово предложение), което е подписано и подпечатано.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участниците е представено по образец - Приложение № 7 /Ценово предложение/ и е оферирано изпълнението на поръчката в съответствие с всички изисквания на възложителя.

След извършеното сравняване на оферираната цена с максимално допустимата прогнозна стойност, обявена от възложителя, комисията установи, че ценовото предложение на участниците съответства на изискванията на възложителя и ги допуска до оценка на ценовото предложение, съгласно утвърдената с документацията методика за оценка.

Комисията направи проверка за наличие на основанията по чл.72, ал.1 от ЗОП за ценовите предложения на участниците и установи, че ценовите предложения на участниците ДЗЗД „Сема – ЕЕ”, гр. Хасково и „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията с пет гласа "за" реши всеки от участниците ДЗЗД „Сема – ЕЕ”, гр. Хасково и „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка, като обосновката да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането за това.



След изтичане на срока за представяне на писмените обосновки от участниците, на 02.12.2016 год. комисията се събра на поредното си четвърто заседание, в състав от редовните ѝ членове.

Във връзка с изисканите писмени обосновки от участниците ДЗЗД "Сема-ЕЕ", гр. Хасково и "Пловдивинвест" АД, гр. Пловдив, комисията установи, че в определения срок, в деловодството на общината са постъпили два запечатани, непрозрачни пликове с ненарушена цялост от посочените участници, както следва: от ДЗЗД "Сема-ЕЕ", гр. Хасково, с входящ № ОХ-17-2006/ 28.11.2016 год. и от "Пловдивинвест" АД, гр. Пловдив, с входящ № ОХ-06-1005/ 29.11.2016 год.

1. Комисията пристъпи към **обсъждане на представената от ДЗЗД "Сема-ЕЕ" писмена обосновка**, относно ценовото предложение на този участник.

В своята обосновка участникът е посочил, че екипът от експерти, които ще изпълняват обществената поръчка има богат опит в извършването на дейности, свързани с оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на НПЕЕМЖС, поради което има вече създадена база данни във връзка с изпълнението на НПЕЕМЖС.

При изчисленията за разходите на екипа е предвидено, че поради наличието на сключени договори с всички експерти, предвид разстоянието между гр. Харманли и гр. Хасково, не се налага предвиждане на разходи за командировъчни и нощувки.

Също така, при определяне на печалбата, участникът е предвидил, че при общия размер на неговото ценово предложение, по-малък процент на печалба е в рамките на общото ценообразуване и съответно е съответно е възприето като фирмена политика. В уверение на изложеното, участникът прилага в табличен вид подробно описание на начина на формиране на ценовото предложение.

След анализиране на гореизложеното, комисията установи, че ценовото предложение на ДЗЗД "Сема-ЕЕ" е обосновано, предвид изградената фирмена политика на участниците в обединението, позволяваща им да предложат така офериранияте цени в настоящата поръчка.

Видно от изложеното и на основание чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, комисията, с пет гласа "за", реши: приема писмената обосновка, представена от ДЗЗД "Сема-ЕЕ", като счита, че участникът е посочил обстоятелства и решения, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и допуска до оценяване ценовото предложение на участника.





**2. Комисията пристъпи към обсъждане на представената от "Пловдивинвест" АД писмена обосновка, относно ценовото предложение на този участник.**

В своята обосновка участникът "Пловдивинвест" АД, е посочил, че предложената от него цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката. Взети са в предвид обемът и повторемостта при някои видове услуги и извършвани СМР по време на строителство, и е отчетен опитът на специалистите, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти.

Наред с това, участникът е посочил, че във фирмата е създадена и функционира много добра организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на консултантските услуги в строителството на всеки конкретен обект. Всичко това пести време и човеко-часове за работа, за допълнителни материални разходи при обработката на документацията и др. В уверение на изложеното, участникът прилага в табличен вид подробно описание на начина на формиране на ценовото предложение.

След анализиране на гореизложеното, комисията установи, че ценовото предложение на "Пловдивинвест" АД е мотивирано, основавайки се на общото времетраене за изпълнение на поръчката, разпределеното присъствено време на всеки от експертите при изпълняване на съответните СМР, фирмените разчети за цена на труда с дължимите осигуровки, пътни разходи, командировъчни и други разходи свързани с дейността, позволяващо им да предложат така оферирани цени в настоящата поръчка.

Видно от гореизложеното и на основание чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, комисията, с пет гласа "за", реши: приема писмената обосновка, представена от "Пловдивинвест" АД, като счита, че участникът е посочил обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и допуска до оценяване ценовото предложение на участника.

След това комисията премина към оценяване на представените, от допуснатите участници, оферти, съобразно предварително обявеният критерий: "най-ниска цена". На първо място се класира офертата, която е с предложена най-ниска цена. Комисията класира участниците в низходящ ред, съобразно степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:



На първо място се класира участникът ДЗЗД „Сема - ЕЕ”, гр. Хасково с предложена цена за изпълнение на поръчката: 11 988.45 лв. без ДДС.

На второ място се класира участникът "Пловдивинвест" АД, гр. Пловдив с предложена цена за изпълнение на поръчката: 13 025.96 лв. без ДДС.

На трето място се класира участникът „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли с предложена цена за изпълнение на поръчката: 17 420.70 лв. без ДДС.

На четвърто място се класира участникът „Деомид” ЕООД, гр. Варна с предложена цена за изпълнение на поръчката: 18 703.78 лв. без ДДС.

На пето място се класира участникът ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали с предложена цена за изпълнение на поръчката: 21 448.06 лв. без ДДС.

С оглед извършеното класиране, **комисията предлага на възложителя** - кмета на община Харманли, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на 2 сгради на територията на община Харманли, обновявани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради: № 1 Сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. „България” № 55, бл.16-1, вход А, Б; № 2 Сграда с административен адрес гр. Харманли, бул. „България” № 51, бл.16-3, вход А, Б”, обявена в Регистъра на обществените поръчки с решение № 1320/ 04.08.2016 год. на кмета на община Харманли, **класирания на първо място участник**, а именно: ДЗЗД „Сема - ЕЕ”, гр. Хасково.

Настоящият доклад е съставен и подписан на основание чл.103, ал.3 от ЗОП, чл.60, ал.1, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, в един екземпляр, като неразделна част от него са Протокол № 1, приключен на 24.10.2016 год., Протокол № 2, приключен на 09.11.2016 год., Протокол № 3, приключен на 18.11.2016 год. и Протокол № 4, приключен на 02.12.2016 год., и заедно с

# ОБЩИНА ХАРМАНЛИ

6450 ,Харманли  
пл. Възраждане 1  
тел. 0373 82727; факс: 0373 82525,  
e-mail: obshtina@harmanli.bg



# HARMANLI MUNICIPALITY

6450 ,Harmanli  
1 Vazrazhdane sq.  
tel: + 359 373 82727; fax: +359 373 82525,  
www.harmanli.bg

цялата документация по процедурата, се предава на възложителя за утвърждаване и вземане на решение по чл.108 от ЗОП.

Комисия:

чл. 2 ал. 2 т. 5  
3310

Председател: .. / .. / ..

/ Т. Станкова /

Членове:

чл. 2 ал. 2 т. 5  
3310

/ инж. Пл. Найденов /

чл. 2 ал. 2 т. 5  
3310

/ В. Шаринов /

чл. 2 ал. 2 т. 5  
3310

/ Т. Тонев /

чл. 2 ал. 2 т. 5  
3310

/ Б. Колева /

Приех доклада от работата на комисията и цялата документация по провеждане на процедурата на 07.12.2016 год.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: ..

/ Мария Киркова - Кмет на община Харманли /

УТВЪРДИЛ НА 07.12.2016 год:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: ..

/ Мария Киркова - Кмет на община Харманли /