

**РЕШЕНИЕ**№ 733 / 13.06.2016 год.**НА КМЕТА НА ОБЩИНА ХАРМАНЛИ**

На основание чл.73, ал.1 и ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с решение № 441/ 29.03.2016 год. на Кмета на община Харманли, за откриване на обществена поръчка с предмет: **"Извършване на СМР по обект "Повишаване на енергийната ефективност на сградите на НУ "Отец Паисий", град Харманли"** и след като се запознах, както с работата на комисията по чл.34 от ЗОП, назначена със заповед № 560/ 28.04.2016 год. на кмета на община Харманли, отразена в протоколи от 28.04.2016 год., 25.05.2016 год., 31.05.2016 год. и от 03.06.2016 год., така и с цялата събрана документация по горепосочената обществена поръчка, в качеството си на Възложител, по смисъла на чл.7, т.1 от ЗОП,

**РЕШИХ:**

**ОБЯВЯВАМ следното класиране** на участниците в открита процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Извършване на СМР по обект "Повишаване на енергийната ефективност на сградите на НУ "Отец Паисий", град Харманли", както следва, съгласно критерий "най-ниска цена":

На първо място се класира участникът **"НСК София" ЕООД, гр. София, с предложена цена 179 574,35 лева без ДДС.**

На второ място се класира участникът **"Термикс ЕС" ООД, гр. Пазарджик, с предложена цена 194 934,38 лева без ДДС.**

На трето място се класира участникът **"Меаца" ЕООД, гр. Кърджали, с предложена цена 228 211,61 лева без ДДС.**

Предвид гореизложеното, след като се запознах в цялост и се основах на представената ми документация, протоколите и направените констатации на назначената от мен комисия, в качеството ми на възложител,

**ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител** на обществена поръчка с предмет "Извършване на СМР по обект "Повишаване на енергийната ефективност на сградите на НУ "Отец Паисий", град Харманли":

**"НСК София" ЕООД, гр. София, с цена 179 574,35 лв. без ДДС.**

**ОТСТРАНЯВАМ от участие в процедурата участници и оферти, както следва:**



**1. ЕТ "Металик - Иван Михайлов", гр. Пловдив,** поради това, че от представените сертификати, декларации или други документи за основните материали, които ще се вложат при изпълнението на поръчката, са налице следните несъответствия с изискванията на възложителя:

- За топлоизолация XPS е представена Декларация за експлоатационни показатели № 201-R1, от която е видно, че предлаганата топлоизолация с  $\delta=0,08$  м е с  $\lambda = 0.034$  W/m.K, който коефициент на топлопроводимост е по-голям от проектния и  $\lambda = 0.03$  W/m.K, т.е. предлаганата от участника топлоизолация не съответства на проектната топлоизолация и техническите спецификации.

- За PVC дограма с двоен стъклопакет са представени Декларации за съответствие и Класификационен протокол №08/30.11.2009г., от които не е видна стойността на коефициента на топлопреминаване и не е доказано съответствието на предлаганата PVC дограма с двоен стъклопакет.

- За Алюминиева дограма с двоен стъклопакет е представена Декларация за съответствие, от която не е видна стойността на коефициента на топлопреминаване и не е доказано съответствието на предлаганата Алюминиева дограма с двоен стъклопакет.

**2. "Хидрострой - БГ 63" ЕООД, гр. Самоков,** поради това, че от представените сертификати, декларации или други документи за основните материали, които ще се вложат при изпълнението на поръчката, са налице следните несъответствия с изискванията на възложителя:

- За топлоизолация XPS е представена Декларация за експлоатационни показатели № 101-P1, от която е видно, че предлаганата топлоизолация с  $\delta=0,08$  м, е с  $\lambda = 0.034$  W/m.K, който коефициент на топлопроводимост е по-голям от проектния  $\lambda = 0.03$  W/m.K, т.е. предлаганата от участника топлоизолация XPS не съответства на проекта и изискванията на възложителя.

- За Алюминиева дограма с двоен стъклопакет е представен Протокол от първоначално изпитване на типа продукт № ИТТ-013/26.05.2010г., от който е видно, че предлаганата алуминиева дограма е с коефициент на топлопреминаване  $U=2,17$  W/m<sup>2</sup>.K, който коефициент е по-голям от проектния  $U=2,0$  W/m<sup>2</sup>.K, т.е. предлаганата от участника алуминиева дограма не съответства на ал. дограма, посочена в проекта и изискванията на възложителя.

**3. "Хемус Билд" ЕООД, гр. Бургас,** поради следните причини:

- Образец № 2 – Техническо Предложение е подпечатан, но не е подписан, което не съответства на изискването на възложителя посочено в Раздел VI. „Оферта”, член 22 „Плик №2”, точка 22.1.1 на Документацията за участие.

- в Линеиния график са посочени единичните цени на всяка дейност от количествената сметка и общата цена за изпълнение на поръчката, така също Линеиният график не съдържа планираните етапи на актуване.

Представеният Линеен график не съответства на изискването на Възложителя посочено в Образец №2 „Техническо предложение”: *„Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения: Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа планираните етапи за актуване, изготвен в съответствие със законово*



*определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации”.*

По отношение на записаните единични цени и общата цена в Линеиния график възложителят е посочил в Раздел VI. „Оферта”, член 23.”Плик №3, точка 23.3 на Документацията за участие „Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън Плик № 3 с надпис: „Предлагана цена”, елементи, свързани с предлаганата цена, ще бъдат отстранени от участие в процедурата”.

От представените сертификати, декларации или други документи за основните материали, които ще се вложат при изпълнението на поръчката, са налице следните несъответствия с изискванията на възложителя:

- За Алюминиева дограма с двоен стъклопакет е представен Протокол от първоначално изпитване на типа продукт № ИТТ-09.46/05.01.2010г.,от който е видно, че предлаганата алуминиева дограма е с коефициент на топлопреминаване  $U=2,62 \text{ W/m}^2\cdot\text{K}$ , който коефициент е по-голям от проектния  $U=2,0 \text{ W/m}^2\cdot\text{K}$ .

- За Циркулационна помпа са представени сертификати, които са на чужд език, но не са представени и на български език.

#### **4. "Биотерм" ООД, гр. Хасково, поради следните причини:**

- Линеиният график, представен от участника не съдържа планираните етапи на актуване.

Представения Линеен график не съответства на изискването на Възложителя, посочено в Образец №2 „Техническо предложение”: *„Неразделна част към настоящото Техническо предложение са и следните приложения: Линеен график за изпълнение на поръчката, който съдържа планираните етапи за актуване, изготвен в съответствие със законово определени срокове и със спецификата на отделните етапи и видове работи, съгласно техническите спецификации”.*

От представените сертификати, декларации или други документи за основните материали, които ще се вложат при изпълнението на поръчката, са налице следните несъответствия с изискванията на възложителя:

- За топлоизолация XPS не са представени сертификати, декларации или други документи, т.е. не е доказано съответствието на топлоизолация XPS.

- Предлаганата от участника минерална вата не съответства на проектираната минерална вата и изискванията на възложителя.

- За Алюминиева дограма с двоен стъклопакет не са представени сертификати, декларации или други документи, т.е. не е доказано съответствието на предлаганата от участника алуминиева дограма.

- За циркулационна помпа не са представени сертификати, декларации или други документи за циркулационна помпа и не е доказано съответствието на циркулационната помпа с изискванията на възложителя.

**5. ДЗЗД "Дега - ГЕЛ", гр. Харманли, поради това, че видно от представените сертификати, декларации или други документи за основните материали, които ще се вложат при изпълнението на поръчката, са налице следните несъответствия с изискванията на възложителя:**



# ОБЩИНА ХАРМАНЛИ

6450 ,Харманли  
пл. Възраждане 1  
тел. 0373 82727; факс: 0373 82525,  
e-mail: obshtina@harmanli.bg



# HARMANLI MUNICIPALITY

6450 ,Harmanli  
1 Vazrazhdane sq.  
tel: + 359 373 82727; fax: +359 373 82525,  
www.harmanli.bg

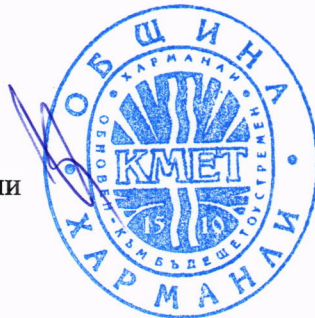
- За Алуминиева дограма с двоен стъклопакет не са представени сертификати, декларации или други документи и не е доказано съответствието на алуминиевата дограма.
- За Котел на твърдо гориво пелети, костилки и биомаса -  $Q_{от} = 116 \text{ kW}$  участникът е представил Инструкция за експлоатация и поддръжка на котел за изгаряне на дървесна биомаса серия CS/CSA и Декларация за съответствие на котел на твърдо гориво серия CS-CSA модел 30-45-60-80-100. От представените документи е видно, че предложеният котел е с мощност 100kW. Представена е декларация, от която е видно че котелът е оборудван с вграден топлообменник за безопасност, ако минималната мощност превиши 100 kW. Предлаганият от участника котел на твърдо гориво не съответства на котела, посочен в проекта и изискванията на възложителя.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в горепосочената обществена поръчка в тридневен срок от издаването му.

Настоящото решение подлежи на обжалване по реда на чл.120 от ЗОП в 10-дневен срок от получаването му, пред Комисията за защита на конкуренцията.

**МАРИЯ КИРКОВА**

Кмет на Община Харманли



Изготвил:

Добромира Иванова

Началник отдел "ПНД"